



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4355/2024**  
**13.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., које заступа Душанка Мацура Аврамовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 7707/21 од 26.10.2023. године, у седници одржаној 13.03.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 7707/21 од 26.10.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду П 1188/19 од 20.01.2021. године, обавезан је тужилац да туженима ГГ, ВВ и ЋЋ, свима из ..., као солидарним повериоцима, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 126.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 7707/21 од 26.10.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Другог основног суда у Београду П 1188/19 од 20.01.2021. године.

Против правноснажног решења донетеог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из чије садржине следи да је заснована на битним повредама одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије сходно члану 85. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 са изменама и допунама), Врховни суд је одлучио да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Ревизија, као ванредни правни лек изјављен од стране тужиоца, није сачињена и изјављена од стране пуномоћника из реда адвоката, а из њене садржине не произлази да је тужилац сам адвокат, сагласно чему није било услова за разматрање њене основаности, независно од тога што је побијаном одлуком одлучено о праву тужених на накнаду трошкова парничног поступка које у смислу члана 153. став 1. ЗПП још увек није настало, јер није донета одлука о основаности истакнутог тужбеног захтева.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**