



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 19616/2024  
03.10.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца малолетног АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ из ..., а пуномоћник Ахмет Хоџић адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Љиљана Петрић адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 136/24 од 14.05.2024. године, на седници одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 136/24 од 14.05.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 254/23 од 05.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца малолетног АА којим је тражио да се измени правноснажна пресуда Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 533/15-10 од 09.10.2015. године у делу доприноса за дечије издржавање, тако што би се обавезао тужени као отац детета да на име свог дела доприноса за издржавање малолетног детета, уместо износа од 10.000,00 динара, плаћа износ од 24.000,00 динара месечно почев од утужења па док постоје законски услови за то или док се пресуда не измени, путем поштанске уплатнице или на текући рачун законске заступнице малолетног детета мајке ББ, сваког првог у месецу за текући месец, заостале рате у једном износу, у случају доцње са законском затезном каматом почев од првог дана падања у доцњу до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 136/24 од 14.05.2024. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 254/23 од 05.12.2023. године. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев малолетног тужиоца, па је измењена обавеза издржавања установљена пресудом Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 533/15-10 од 09.10.2015. године у делу одлуке о дечијем издржавању, тако што је

обавезан тужени као отац да на име свог доприноса за издржавање малолетног тужиоца плаћа месечно 20.000,00 динара, почев од дана подношења тужбе 13.06.2022. године па убудуће док за то постоје законски услови или док се пресуда не измени, путем поштанске уплатнице или на текући рачун законске заступнице малолетног детета мајке ББ, сваког првог у месецу за текући месец, заостале рате одједном, а у случају доцње са законском затезном каматом почев од падања у доцњу до коначне исплате, док је у преосталом делу преко досуђеног износа од 20.000,00 динара до траженог износа од 24.000,00 динара, тужбени захтев одбијен. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 117.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплати 18.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, става првог изреке, усвајајућег дела става другог изреке, става трећег и четвртог изреке, тужени је благовремено изјавио ревизију, побијајући је због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужилац је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова њеног састава.

Испитујући правилност побијане другостепене пресуде у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези члана 202 Породичног закона, Врховни суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Неосновано ревизија указује да је пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. овог Закона, при чему не наводи конкретно коју то одредбу Закона о парничном поступку другостепени суд није применио или није правилно применио, а што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац малолетни АА рођен је ..2008. године у браку туженог и законске заступнице малолетног тужиоца, који брак је разведен пресудом Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 1027/12 од 13.11.2012. године. Та пресуда, у делу одлуке о вршењу родитељског права, издржавању и виђењу оца и детета, измењена је пресудом Основног суда у Суботице, Судска јединица у Бачкој Тополи П2 533/15-10 од 09.10.2015. године, тако што је родитељско право над малолетним дететом поверено на самостално вршење мајци ББ, док је отац ВВ обавезан да на име доприноса за издржавање детета плаћа месечно износ од 10.000,00 динара почев од 09.10.2015. године. Од доношења пресуде чија измена се тражи у делу одлуке о издржавању, измениле су се околности на страни малолетног тужиоца у том смислу што је у то време имао 7 година, у време подношења тужбе у овом предмету био је ученик осмог разреда основне школе, а у време пресуђења је ученик првог разреда средње ... школе у ... . У складу са узрастом детета повећале су се његове потребе у исхрани, одевању, хигијени, образовању и разоноди, а тренира и кошарку, што такође изискује трошкове плаћања чланарине, издатке за

спортску опрему и трошкове боравка у кошаркашком кампу. Живи са мајком у кући у ..., која је њено власништво. Некретнину је купила на кредит и месечно на име рате кредита плаћа износ од око 14.000,00 динара. Садашње потребе мал. тужиоца су око 40.000,00 динара месечно. Законска заступница мал. тужиоца рођена је ...1986. године, по занимању је ... техничар. Радила је у ... где је месечно остваривала зараду од 51.000,00 динара, а од 20.10.2023. године запослена је код послодавца „ГГ“ d.o.o. из ... са месечном зарадом од око 43.000,00 динара. Приход остварује и тако што се бави пословима спремања кућа и на тај начин по сату заради 350,00 динара. Нема законску обавезу издржавања других лица осим малолетног тужиоца и осим куће у којој живи са дететом нема друге непокретне имовине. Тужени је рођен ...1978. године. Закључио је нови брак ...2021. године са ДД, а пре закључења брака добили су ћерку, мал. ЂЂ, рођену ...2018. године. Тужени је здрав и радно способан, по занимању је ... техничар, био је пријављен као незапослено лице на евиденцији Националне службе за запошљавање, Филијала Суботица, испостава Бачка Топола у периоду од 26.07.2010. године до 04.05.2011. године, потом од 28.07.2020. године до 14.10.2021. године и од 30.10.2023. године. Радио је привремене и повремене послове у иностранству, у ... нешто више од годину дана, вратио се из иностранства у децембру 2022. године, да би потом поново одлазио на рад у иностранство. У ... је остваривао приходе око 2.500 до 2.600 евра месечно, а радио је и сезонске послове у Републици Хрватској. Када се из иностранства враћао у Србију обављао је послове на грађевини, браварији, угоститељству, радио код пријатеља на фарми који му је плаћао 500,00 динара по сату. Пошто ради и браварију, када ради капију, у зависности од врсте материјала и потребног времена, може за један дан да наплати 5.000,00 динара, а када ради поправке шарки, брава и слично, наплаћује 500,00 динара по сату. Месечно је на тај начин зарађивао између 50.000,00 и 60.000,00 динара. У току другостепеног поступка засновао је стални радни однос 08.05.2024. године, а према исказу остварује минималну зараду од 40.143,00 динара месечно. Тужени не поседује непокретну имовину, живи са супругом и мал. ћерком ЂЂ у кући која је у власништву његове супруге. Супруга туженог ДД радила је на одређено време у основној школи на пословима ... у периоду од 14.09.2023. године до 15.11.2023. године, а у време пресуђења ради као ... са зарадом од око 20.000,00 динара. Домаћинство туженог држи кокошке и свиње, имају башту у којој производе поврће за своје потребе, тако да храну углавном сами производе и не купују много. Малолетна ЂЂ од септембра 2023. године иде у вртић који плаћају 5.000,00 динара. Гардеробу за дете углавном добијају од рођака, а патике јој купују два пута годишње.

На основу утврђењог чињеничног стања, имајући у виду и минималну суму издржавања која је у време пресуђења износила 44.792,00 динара, другостепени суд је закључио да су се стекли услови за измену одлуке о висини издржавања и да је тужени у могућности да доприноси издржавању малолетног тужиоца износом од 20.000,00 динара месечно како би тим износом задовољио део његових месечних потреба које сада износе 40.000,00 динара. Суд је ценио и промењене околности на страни туженог, да је у међувремену за њега настала обавеза издржавања још једног малолетног детета, али је ценио и могућности туженог да радом остварује зараду и закључио да повећање обавезе туженог досуђеним износом неће угрозити егзистенцију туженог и лица која је такође дужан да издржава. Применом одредби чланова 154, 160, 162. став 1. и 3. и 164. Породичног закона и одредби члана 3. Конвенције о правима детета, нижестепени суд је одлучио као у побијаној пресуди.

По оцени Врховног суда, другостепени суд је на потпуно и правилно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, па се неосновано ревизијом туженог указује да је побијана пресуда донета уз погрешну примену одредаба Породичног закона, да другостепени суд није правилно применио одредбе тог закона у погледу реалних потреба малолетног тужиоца и реалних могућности туженог.

Према одредби члана 164. Породичног закона висина досуђеног издржавања може се повећати или смањити зависно од промена околности на основу којих је донета претходна одлука. Одредбом члана 160. Породичног закона прописано је да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања при чему се води рачуна о минималној суми издржавања (став 1.) а потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода и других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2.), док могућност дужника издржавања зависи од његових прихода, могућности запослења и стицања зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица и других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3).

Имајући у виду ове законске одредбе и утврђене чињенице, по оцени Врховног суда, основан је закључак да су се стекли услови за повећање доприноса туженог у издржавању малолетног тужиоца, па је правилно утврђена висина потреба малолетног тужиоца и висина доприноса туженог у издржавању малолетног детета. Од доношења раније одлуке о издржавању до подношења тужбе прошло је осам година, потребе малолетног тужиоца су повећане као резултат чињенице да је старијег узраста и да се додатно бави спортским активностима. Тужени је дужник издржавања, има обавезу издржавања још једног малолетног детета, али је здрав и радно способан, а с обзиром на утврђене квалификације и способности туженог, у могућности је и у обавези да уложи напор како би остварио и додатна средства осим зараде, као што то чини додатним радним ангажовањем и мајка малолетног тужиоца, како би обезбедио део потребног износа за издржавање малолетног тужиоца, а преостали део мајка детета. Ограничење висине издржавања предвиђено чланом 162. став 2. Породичног закона прописано је у случају када се висина издржавања одређује у процентуалном износу од редовних месечних примања дужника издржавања. У овом случају висина издржавања није одређена у процентуалном износу већ у износу од 20.000,00 динара месечно, јер су цењена не само редовна примања које дужник остварује већ и његове могућности да оствари додатну зараду, према способностима и квалификацији, па су неосновани наводи ревидента о погрешној примени материјалног права због тога што је само за малолетног тужиоца обавезан да издвоји 50% своје зараде и због тога што је његова обавеза утврђена почев од првог у месецу за текући месец. Оцењени су као неосновани и остали ревизијски наводи јер нису довели у сумњу правилност побијане пресуде, као ни правилност одлука о трошковима поступка садржаних у другостепеној пресуди, донетих уз правилну примену одредби чланова 153. став 2. и 154. ЗПП и члана 207. Породичног закона.

Имајући у виду изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били нужни. Зато је захтев тужиоца за њихову накнаду одбијен и применом члана 165. став 1. у вези са чланом 154. став 1. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**