



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30455/2023
14.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку предлагача „SNAQ COMPANY“ ДОО Нови Сад, чији је пуномоћник Милош Игић, адвокат у ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Основног суда у Зрењанину Р4 И 31/23 од 18.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Основног суда у Зрењанину Р4 И 31/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину Р4 И 31/23 од 18.10.2023. године одбачен је приговор предлагача којим је тражено да суд утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету који се води пред Јавним извршитељем Стеваном Петровићем из ... под бројем ИИВК 429/2022.

Против наведеног решења предлагач је изјавио благовремену ревизију, позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе за уједначавањем судске праксе и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) Врховни суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, број 40/15) који је ступио на снагу 01.01.2016. године регулисан је поступак који се води ради заштите права на суђење у разумном року. У члану 3. закона прописана су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року: приговор ради убрзавања поступка као иницијални акт, жалба као правни лек и захтев за правично задовољење. Ниједном одредбом закона није прописано право на изјављивање ревизије. Чланом 7. став 3. истог закона прописано је да се у поступку по приговору усмена расправа не одржава, а на остала питања се примењује закон којим

се уређује ванпарнични поступак. У поступку по жалби такође се сходно примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Одредбом члана 27. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним споровима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору, већ о поступку ради заштите права на суђење у разумном року, који је притужбеног карактера и у коме одлучује председник суда и непосредно вишег суда или судије које он овласти, те ревизија предлагача у смислу цитираних законских одредби није предвиђена као могући правни лек, ни као изузетно дозвољена у смислу одредбе члана 404. ЗПП, па ни у вези одредаба члана 420. ЗПП, на које се ревидент позива.

Са изложеног одлучено је као у изреци, применом одредаба члана 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року, члана 27. Закона о ванпарничном поступку и члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић