



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzz 43/10
26.11.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić, Predraga Trifunovića, Vlaste Jovanović i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom suda Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ-... od 25.12.2009. godine, protiv rešenja Veća za prekršaje u Nišu VP.br.... od 04.11.2009. godine i rešenja Opštinskog organa za prekršaje u Doljevcu Up.br.... od 09.02.2009. godine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 26.11.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE rešenja Veća za prekršaje u Nišu VP.br.... od 04.11.2009. godine i Opštinskog organa za prekršaje u Doljevcu Up.br.... od 09.02.2009. godine i predmet USTUPA Prekršajnom sudu u Nišu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Veća za prekršaje u Nišu VP.br.... od 04.11.2009. godine odbijena je žalba okrivljenog K.M. iz R., SO M. i potvrđeno rešenje Opštinskog organa za prekršaje u Doljevcu Up.br.... od 09.02.2009. godine, kojim je okrivljeni oglašen odgovornim što je dana 10.09.2008. godine oko 5,30 časova na regionalnom putu N-L u P. SO D. upravljao vozilom bliže označenim u izreci rešenja vršeći delatnost javnog prevoza robe u drumskom saobraćaju, a da nema izvršen lekarski pregled da može istim da se bavi (ne poseduje lekarsko uverenje), čime je učinio prekršaj iz člana 178. stav 1. tačka 2. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 dinara koju je dužan da plati u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti rešenja, što ako ne učini u ostavljenom roku ista će biti zamenjena kaznom zatvora u trajanju od 30 dana, računajući svaki započeti dan sa po 500,00 dinara, a ostatak kazne od 45.000,00 dinara će se naplatiti prinudnim putem.

Protiv navedenog rešenja Veća za prekršaje u Nišu i prvostepenog prekršajnog rešenja Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima i povrede materijalnog propisa o prekršaju iz člana 252. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima. U zahtevu navodi da u spisima predmeta ne postoje dokazi da je okrivljeni vršio javni prevoz pa u izreku presude nisu mogle biti unete činjenice koje ukazuju da je ta vrsta prevoza zaista vršena. Dalje navodi da prekršaj iz člana 178. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima nije moglo da izvrši fizičko lice pa ni preduzetnik, a posebno ne neko za koga je sam organ utvrdio da je bez zaposlenja. Izreka rešenja prvostepenog organa nije jasna i određena niti su činjenice u prvostepenom rešenju pravilno i potpuno utvrđene. Ukazuje na to da zapisnik o iskazu okrivljenog pred zamoljenim organom izgleda kao kopija u koju je naknadno uneta izjava okrivljenog, a sadržaj izjave je protivurečan činjenicama utvrđenim u izreci prvostepenog rešenja. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine prvostepeno i drugostepeno rešenje i predmet vrati prvostepenom prekršajnom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu odredbe člana 282. stav 2. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i „Sl. glasnik RS“ br. 21/90... 55/04), obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" br. 116/08 i 104/09) i ispitujući pobijano rešenje i prvostepeno rešenje u smislu člana 283. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da je prvostepenim i drugostepenim prekršajnim rešenjem povređen zakon na štetu kažnjenog. Iz spisa predmeta se vidi da je u izreci rešenja Opštinskog organa za prekršaje u Doljevcu Up.br.... od 09.02.2009. godine okrivljeni K.M., sa mestom prebivališta u R. SO M., neoženjen, bez zaposlenja, oglašen odgovornim što je dana 10.09.2008. godine oko 5,30 časova na regionalnom putu N-L u P. SO D. upravljao TMV-om registarske oznake ... marke "Mercedes" tipa "1625" kada je utvrđeno da upravlja vozilom vršeći delatnost javnog prevoza robe u drumskom saobraćaju,

vozilo je i označeno sa natpisom, a da nema izvršen lekarski pregled da može istim da se bavi (ne poseduje lekarsko uverenje), čime je učinio prekršaj iz člana 178. stav 1. tačka 2. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima zbog čega je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 60.000,00 dinara. Rešenjem Veća za prekršaje u Nišu VP.br.... od 04.11.2009. godine, odbijena je kao neosnovana, žalba okrivljenog i potvrđeno prvostepeno prekršajno rešenje. Međutim, po nalaženju ovog suda, kako je prema članu 178. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima ("Sl. glasnik SRS" br. 53/82... 21/90, "Sl. glasnik RS" br. 28/91... 101/05), predviđeno kažnjavanje pravnih i odgovornih lica u tim pravnim licima i odgovornih lica državnih organa to prekršaj iz navedene odredbe zakona nije moglo da izvrši fizičko lice pa ni preduzetnik pa samim tim ni okrivljeni K.M., fizičko lice za koga je prvostepeni organ utvrdio da je bez zaposlenja. Saglasno navedenom prvostepeno rešenje je doneto uz povredu materijalnog propisa o prekršaju iz člana 252. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima.

Takođe, po nalaženju ovog suda prvostepeno prekršajno rešenje je doneto uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima zbog nedostatka odlučnih činjenica kako u izreci tako i u obrazloženju rešenja, jer u spisima nema dokaza da je okrivljeni vršio javni prevoz niti su u izreci rešenja navedene činjenice koje bi ukazivale da je ta vrsta prevoza vršena kritičnom prilikom, a nije navedeno kako je vozilo bilo obeleženo za javni prevoz. Iz spisa predmeta se vidi da je okrivljeni na zapisnik pred zamoljenim organom izjavio da nije znao da ako se bavi auto-prevozom mora imati lekarski pregled, a u izreci prvostepenog rešenja je navedeno da je okrivljeni lice bez zaposlenja, pa je izreka prvostepenog rešenja o prekršaju protivurečna razlozima rešenja. Odlučujući po žalbi Veća za prekršaje u Nišu nije otklonilo navedene povrede zbog čega je i drugostepeno rešenje o prekršaju doneto uz bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka iz člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima, i uz povredu materijalnog propisa o prekršaju iz člana 252. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima.

U ponovnom postupku prekršajni sud je dužan da, u smislu člana 286. Zakona o prekršajima, izvede sve procesne radnje i da raspravi pitanja na kojima mu je ukazano ovom presudom i nakon toga donese na zakonu zasnovanu odluku. Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 283. stav 3. Zakona o prekršajima uvažio zahtev Republičkog javnog tužioca i ukinuo prvostepeno i drugostepeno rešenje o prekršaju a predmet dostavio na ponovni postupak i odlučivanje Prekršajnom sudu u Nišu saglasno članu 90. stav 2. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" br. 116/08 i 104/09) u vezi člana 2. Zakona o sedištim i područjima sudova i javnih tužilaštava ("Sl. glasnik RS" broj 116/08), koji se primenjuju od 01.01.2010. godine.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Dana 26.11.2010. godine, Uzz 43/10

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.