



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzz 44/10
10.06.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić, Zvezdane Lutovac, Milomira Nikolića i Mihaila Rulića, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ broj 364/09 od 25.12.2009. godine protiv rešenja Veća za prekršaje u Leskovcu VP. broj 2107/2009-3 od 28.09.2009. godine i rešenja Opštinskog organa za prekršaje u Surdulici Up.br.188/09 od 06.07.2009. godine, u javnoj sednici veća održanoj dana 10.06.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se UVAŽAVA, UKIDAJU SE rešenja Veća za prekršaje u Leskovcu VP. broj 2107/2009-3 od 28.09.2009. godine i Opštinskog organa za prekršaje u Surdulici Up.br.188/09 od 06.07.2009. godine i predmet USTUPA Prekršajnom sudu u Vranju na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Veća za prekršaje u Leskovcu VP. broj 2107/2009-3 od 28.09.2009. godine odbijena je žalba okrivljenog M.D. iz sela Z. kao neosnovana i potvrđeno rešenje Opštinskog organa za prekršaje u Surdulici Up.br.188/09 od 06.07.2009. godine, kojim je okrivljeni M.D. oglašen odgovornim zbog prekršaja iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru izvršenog na način i u vreme bliže opisano u izreci tog rešenja i izrečena mu je novčana kazna u iznosu od 3.000,00 dinara kao i obaveza plaćanja troškova postupka u iznosu od 500,00 dinara.

Protiv navedenog rešenja Veća za prekršaje u Leskovcu i prvostepenog prekršajnog rešenja Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima i povrede materijalnog propisa o prekršaju iz člana 252. stav 1. tačka 1. Zakona o prekršajima u vezi člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru. U zahtevu navodi da iz izreke prvostepenog rešenja proizilazi da je prvostepeni prekršajni organ prepisao reči uvrede navedene u zahtevu za pokretanje postupka, ali da te reči nijedan svedok saslušan u prekršajnom postupku nije potvrdio. S obzirom da je okrivljeni oglašen odgovornim za prekršaj iz člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru, u zahtevu postavlja pitanje postojanja bitnih elemenata ovog prekršaja, a što predstavlja povredu materijalnog propisa. Pri tome prvostepeni prekršajni organ nije saslušao G.S. kome se okrivljeni obratio da bi utvrdio reči koje mu je ovaj uputio, zbog čega nije istinito i potpuno utvrdio činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite odluke i sa jednakom pažnjom ispitao i utvrdio kako činjenice koje terete okrivljenog tako i one koje mu idu u korist. S obzirom da drugostepeni organ odlučujući po žalbi ovu nepravilnost nije ispravio već je potvrdio prvostepeno rešenje i sam je učinio bitnu povredu iz člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine prvostepeno i drugostepeno rešenje i predmet vrati prvostepenom prekršajnom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 282. stav 2. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i "Sl. glasnik RS" br. 21/90... 55/04), obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavешten nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" br. 116/08 i 104/09) i ispitujući pobijano rešenje i prvostepeno rešenje u smislu člana 283. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je osnovan.

Republički javni tužilac osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pobijanim i prvostepenim rešenjem povređen zakon na štetu kažnjenog. Naime, odredbom člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru ("Sl. glasnik RS" br. 51/92... 101/2005) propisano je da će se novčanom kaznom do 30.000,00 dinara ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti ko vređa ili zloupotrebom drugog, vršenjem nasilja nad drugim, izazivanjem tuče ili učestvovanjem u njoj ugrožava spokojstvo građana ili remeti javni red i mir. Iz spisa predmeta vidi se da je u izreci rešenja Opštinskog organa za prekršaje u Surdulici Up.br.188/09 od 06.07.2009. godine okrivljeni M.D. oglašen odgovornim zbog prekršaja iz navedenog člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru na taj način što je

vredao S.G. rečima: "sklanjaj vozilo iz mog poseda, čuješ li majmune, izbušiću ti gume, mamicu ti jebem..." i V.I. rečima: "beži u kuću babetino stara, da i tebi ne pokažem". Prema obrazloženju prvostepenog prekršajnog rešenja i zapisnicima o saslušanju svedoka V.I, K.O, Đ.G, Đ.S, Đ.G, K.D., S.S, koji se nalaze u spisima, ni jedan od saslušanih svedoka nije naveo, niti je potvrdio da je okrivljeni upotrebio reči koje su iznete u izreci prvostepenog prekršajnog rešenja. Time je, i po nalaženju ovoga suda, izreka prvostepenog rešenja o prekršaju protivrečna razlozima rešenja i sadržini isprava koja se nalaze u spisima predmeta odnosno zapisnicima o saslušanju svedoka. Rešenjem Veća za prekršaje u Leskovcu VP. broj 2107/2009-3 od 28.09.2009. godine nije otklonjena navedena protivrečnost, zbog čega su i prvostepeno i drugostepeno prekršajno rešenje doneti uz bitnu povredu člana 251. stav 1. tačka 14. Zakona o prekršajima. S obzirom da reči kojima je okrivljeni vredao drugog predstavljaju bitno obeležje prekršaja za koji je oglašen odgovornim i kažnjen, a da iz dokaza izvedenih u prekršajnom postupku ne proizilazi da je vredao druge upotrebom reči navedenih u izreci prvostepenog rešenja, to ovaj sud nalazi da se navodima zahteva osnovano ukazuje i na povredu materijalnog propisa o prekršaju iz člana 252. stav 1. tačka 1. Zakona o prekršajima u vezi člana 6. stav 3. Zakona o javnom redu i miru.

Sa iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 283. stav 3. Zakona o prekršajima uvažio zahtev Republičkog javnog tužioca i ukinuo prvostepeno i drugostepeno rešenje o prekršaju, a predmet dostavio na ponovni postupak i odlučivanje Prekršajnom sudu u Vranju saglasno članu 90. stav 2. Zakona o uređenju sudova ("Sl. glasnik RS" br. 116/08 i 104/09) u vezi člana 2. Zakona o sedištim i područjima sudova i javnih tužilaštava ("Sl. glasnik RS" broj 116/08) koji se primenjuje od 01.01.2010. godine.

U ponovnom postupku prekršajni sud je dužan da postupi po članu 269. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" br. 101/05, 116/08 i 111/09) i nakon toga donese na zakonu zasnovanu odluku.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana

Zapisničar,

Radojka Marinković, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Živković, s.r.