



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Uzz 53/10**  
**25.03.2011. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vesne Popović, Vlaste Jovanović, Snežane Andrejević i Mihaila Rulića, članova veća, sa savetnikom suda Rajkom Milišaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca PTZ-12/10 od 08.02.2010. godine, protiv pravnosnažnog rešenja Veća za prekršaje u Beogradu VP.br.13973/08 od 13.10.2009. godine i rešenja Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu 100-Up.br.223836/08 od 16.10.2008. godine, u predmetu prekršaja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 25.03.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Veća za prekršaje u Beogradu VP.br.13973/08 od 13.10.2009. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba podnosioca zahteva Komisije za zaštitu konkurencije i potvrđeno prvostepeno rešenje Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu 100-Up.br.223836/08 od 16.10.2008. godine, kojim je odbačen zahtev za pokretanje prekršajnog postupka Komisije za zaštitu konkurencije broj 4/0-02-240/08 od 26.05.2008. godine, koji je podnet 12.06.2008. godine protiv okrivljenih B. kao pravnog lica i M.A. kao odgovornog lica; okrivljenih Ž.T. kao pravnog lica i V.P. kao odgovornog lica; okrivljenih N. kao pravnog lica i S.B. kao odgovornog lica; okrivljenih B.T.V. d.o.o. kao pravnog lica i J.M-Z. kao odgovornog lica; okrivljenih A.T. d.o.o. kao pravnog lica i G.M. kao odgovornog lica; okrivljenih T.B. d.o.o. kao pravnog lica i G.V. kao odgovornog lica; okrivljenih M.C.P. d.o.o. kao pravnog lica i D.G. kao odgovornog lica; okrivljenih C.P. kao pravnog lica i C.J. kao odgovornog lica; okrivljenih N. d.o.o. kao pravnog lica i D.V. kao odgovornog lica; okrivljenih M.E-I d.o.o. kao pravnog lica i R.DŽ. kao odgovornog lica; okrivljenih L.T. V.LJ. i ostalih, d.o.o. kao pravnog lica i LJ.V. kao odgovornog lica; okrivljenih A. d.o.o. kao pravnog lica i D.C. kao odgovornog lica i okrivljenih Č.P.T. kao pravnog lica i Z.J. kao odgovornog lica, zbog prekršaja iz člana 71. stav 1. tačka 1. Zakona o zaštiti konkurencije, zato što je nastupila zastarelost za pokretanje prekršajnog postupka.

Protiv navedenog pravnosnažnog rešenja o prekršaju i prvostepenog prekršajnog rešenja Republički javni tužilac je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 6. u vezi člana 159. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima. U zahtevu se ukazuje da je prekršajni postupak pokrenut protiv više pravnih i odgovornih lica na zahtev Komisije za zaštitu konkurencije od 26.05.2008. godine, jer su suprotno zaključenom sporazumu, odnosno usvojenoj odluci o primeni jedinstvene cene taksi usluge na području Grada Beograda, uz ukidanje popusta na cenu usluge pružene po telefonskom pozivu, suprotno članu 7. Zakona o zaštiti konkurencije, ograničili konkurenciju na tržištu usluga na štetu korisnika taksi usluga čime su učinili prekršaj iz člana 71. stav 1. tačka 1. Zakona o zaštiti konkurencije. Rešenjem prvostepenog organa odbačen je zahtev za pokretanje prekršajnog postupka pogrešnom primenom člana 180. stav 1. i 2. tačka 4. Zakona o prekršajima zbog nastupanja zastarelosti pokretanja prekršajnog postupka, a u konkretnom slučaju je trebalo primeniti član 74. stav 1. Zakona o zaštiti konkurencije kojim je propisano da zastarelost gonjenja za prekršaj iz člana 71. stav 1. i 4. navedenog Zakona nastupa protekom 5 godina od dana učinjenog prekršaja. Predlaže da sud zahtev uvaži, ukine drugostepeno i prvostepeno prekršajno rešenje i predmet vrati prekršajnom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je, obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijano i prvostepeno rešenje u smislu člana 283. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i „Sl. glasnik RS“ br. 21/90... 55/04), obzirom da je rok za podnošenje zahteva počeo da teče po navedenom Zakonu, a protiv rešenja prekršajnih organa, Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Republički javni tužilac je podneo na osnovu člana 264. stav 1. i 2. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS"

101/05, 116/08 i 111/09) zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažnog rešenja Veća za prekršaje u Beogradu VP.br.13973/08 od 13.10.2009. godine i rešenja Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu 100-Up.br.223836/08 od 16.10.2008. godine zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 6. u vezi člana 159. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima. Navedene odredbe nisu propisivale bitne povrede prekršajnog postupka iz Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i "Sl. glasnik RS" br. 21/90... 55/04) na osnovu kog zakona je doneto pobijano i prvostepeno rešenje o prekršaju, odnosno koji je bio u primeni u vreme donošenja ovih rešenja.

Obzirom na sadržinu obrazloženja podnetog zahteva, Vrhovni kasacioni sud nalazi da pri donošenju pobijanog i prvostepenog rešenja nisu učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 234. stav 1. tačka 6. u vezi člana 159. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS" 101/05, 116/08 i 111/09). Odredbama člana 306. stav 1. navedenog Zakona propisano je da će se prekršajni postupak u kome do dana primene ovog Zakona ne bude doneto pravnosnažno rešenje nastaviti po odredbama ovog Zakona. Kako je u konkretnom slučaju pravnosnažno rešenje o prekršaju doneto i uručeno okrivljenima do dana primene ovog Zakona, to su u prekršajnom postupku mogle biti učinjene samo povrede Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i "Sl. glasnik RS" br. 21/90... 55/04) na osnovu kojih je doneto pravnosnažno rešenje Veća za prekršaje u Beogradu VP.br.13973/08 od 13.10.2009. godine i rešenje Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu 100-Up.br.223836/08 od 16.10.2008. godine, a ne i bitne povrede prekršajnog postupka navedene u zahtevu iz člana 234. stav 1. tačka 6. u vezi člana 159. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima koji je u primeni od 01.01.2010. godine.

Prema članu 283. stav 1. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i "Sl. glasnik RS" br. 21/90... 55/04) sud pri rešavanju zahteva za zaštitu zakonitosti ograničava samo na ispitivanje povreda propisa na koje se javni tužilac poziva u svom zahtevu, pa stoga sud nalazi da je podneti zahtev neosnovan.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 283. stav 2. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik SRS" broj 44/89 i "Sl. glasnik RS" br. 21/90... 55/04) odlučio kao u dispozitivu ove presude.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU**

Dana 25.03.2011. godine, Uzz 53/10

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.