



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11717/2023
14.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Јовановић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 728/21 од 02.02.2023. године, у седници одржаној 14.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 728/21 од 02.02.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 728/21 од 02.02.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 728/21 од 02.02.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника па је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1883/21 од 30.08.2021. године у ставу 2. диспозитива решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док је за вишак од досуђеног до траженог износа од 24.300,00 динара, приговор одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1883/21 од 30.08.2021. године, остаје неизмењено.

Против другостепеног решења Основног суда у Лесковцу извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања од општег интереса.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку-ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2 о дозвољености и основаности ревизије из става 1 овог члана одлучује Врховни суд у већу састављеном од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка, коју суд доноси применом процесног закона, на основу оствареног успеха странака и предузетих процесних радњи у сваком конкретном предмету, а битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије извршног повериоца на одредбе члана 410. став 2 тачка 5. у вези члана 420. став 6 Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15 и 54/19) и оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, која садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је, према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије то ревизија извршног повериоца није дозвољена, на основу члана 410. став 2 тачка 5. Закона о парничном поступку.

Преиначење одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП с обзиром на то да је посебним законом (Законом о извршењу и обезбеђењу) искључено право на изјављивање ревизије у овом случају, па посебно правило искључује примену општег правила.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6 Закона о парничном поступку.

Председник већа-судија
Гордана Комненић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић