



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3152/2024
29.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић Драгане Бољевић, Зорице Булајић и Радославе Мађаров, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Павловић адвокат из ... против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 276/22 од 26.05.2022. године, у седници одржаној 29.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 276/22 од 26.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 276/22 од 26.05.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 276/22 од 26.05.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 46/22 од 12.01.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 12.300,00 динара, док је вишак захтева до траженог износа од 21.300,00 динара одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, у преосталом делу решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 46/22 од 12.01.2021. године остало је неизмењено.

Против означеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију засновану на одредби члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Извршни дужник је дао одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка. Према ставу 2. тог члана, кад решење може да се побија искључиво приговором, правноснажно је решење донето о приговору.

Из наведене одредбе следи да ревизија извршног повериоца није дозвољена, чак и у случају када је преиначено решење донето у извршном поступку јер ова одредба посебног закона искључује у том поступку сходну примену члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нема места сходној примени одредбе члана 404. ЗПП о посебној ревизији, као изузетном правном средству предвиђеном ради уједначавања судске праксе, новог тумачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу остварења равноправности грађана. Посебном ревизијом извршног повериоца побија се одлука о трошковима извршног поступка која се доноси сходном применом процесних одредби садржаних у Закону о парничном поступку и у зависности од околности сваког конкретног случаја.

Из наведених разлога, сходном применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом, а члана 413. истог закона као у другом ставу изреке.

По оцени Врховног суда, трошкови извршног дужника за одговор на ревизију нису били нужни у смислу члана 154. став 1. ЗПП. Из тог разлога је захтев извршног дужника за накнаду тих трошкова одбијен и применом члана 165. став 1. и члана 154. став 1. у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**