



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 376/2024
14.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Конаков, адвокат у ..., против туженог ГЛОБОС ОСИГУРАЊЕ АДО Београд, из Новог Београда, ради исплате, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Новом Саду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 14.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Дана 03.11.2023. године, тужилац АА из ..., поднео је тужбу против туженог ГЛОБОС ОСИГУРАЊЕ АДО Београд, ради исплате из уговора о осигурању. У тужби наводи да је повређен на радном месту приликом рада са циркуларом, услед чега је задобио повреду очне јабучице и губитак функције левог ока. Због тога је тужилац задобио трајни инвалидитет од 33%, а тужени му је у вансудском поступку исплатио накнаду из осигурања на име инвалидитета од 10 %, по полиси осигурања од последица несрећног случаја број

Тужени је пре упуштања у расправљање истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Новом Саду, позивајући се на Уговор о осигурању односно полису осигурања лица од последица несрећног случаја, те наводећи да је седиште туженог у Београду, Нови Београд и да тужени нема регистрован огранак ван седишта друштва. Учинио је неспорним да је уговорач полисе ВД Шајкашка Нови Сад. Позвао се на члан 39, 40. став 2 и члан 54. Закона о парничном поступку и предложио да се списи предмета доставе Трећем основном суду у Београду.

Сматрајући да је у конкретном случају спор који се води поводом обавеза насталих на основу уговора, и није уговорена месна надлежност, Основни суд у Новом Саду, оценио је основаним приговор месне ненадлежности туженог сматрајући да се месна надлежност одређује на основу члана 40. став 2. ЗПП-а, због чега се решењем П 9352/23

од 09.04.2024. године, огласио месно ненадлежним у овој парници и списе доставио Трећем основном суду у Београду на чијој се територији налази седишта туженог.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, већ је предмет уз акт П 5174/24 од 19.09.2024. године доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности, сматрајући да не постоји основ месне надлежности Трећег основног суда у Београду, већ је надлежан Основни суд у Новом Саду на чијем подручју је штетна последица (инвалидитет тужиоца који има пребивалиште у Новом Саду) сходно одредби члана 44. ЗПП.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/2023) члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23) и члана 90. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према одредби члана 19. став 3. Закона о парничном поступку, суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно не одржава, а пре упуштања у расправљање о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП-а, прописано је да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 44. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем је подручју штетна радња извршена, или суд на чијем је подручју штетна последица наступила. Ако је штета настала услед смрти или тешке телесне повреде, поред суда из става 1. овог члана надлежан је и суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, односно боравиште. Одредбе става 1. и 2. овог члана примењују се и у поступку против организације за осигурање ради накнаде штете трећим лицима на основу прописа о непосредној одговорности организације за осигурање, а одредба става 1. овог члана и у поступку о регресним захтевима по основу накнаде штете против регресних дужника.

Како је у конкретном спору предмет тужбеног захтева исплата накнаде штете због наступања осигураног случаја, којим захтевом тужилац као осигураник тражи извршење уговорне обавезе осигураваача из уговора о осигурању од последица несрећног случаја, то се не ради о захтеву за накнаду вануговорне штете, већ о захтеву за извршење уговорне обавезе, због чега се месна надлежност одређује према одредби члана 40. став 2. ЗПП, а не према одредби члана 44. ЗПП.

Стога је за суђење у овом парничном поступку надлежан Трећи основни суд у Београду на чијем подручју тужени има седиште, те је применом одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку и члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**