



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16413/2024
07.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА - наследнице покојне ББ бивше из ..., чији је пуномоћник Милорад Ђукић адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., чији је пуномоћник Мирјана Ђурић адвокат из ... и ГГ из ... - наследника покојног ДД бившег из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6324/17 од 14.06.2019. године, у седници одржаној дана 07.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6324/17 од 14.06.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6324/17 од 14.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6324/17 од 14.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље ББ и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 24157/16 од 08.11.2016. године у другом и трећем ставу изреке којим је одбијен тужбени захтев којим је тужиља тражила да се утврди да је ништава фотокопија уговора о поклону оверена пред Градском општином Палилула дана 26.10.2010. године, под Ов 28939, а који уговор је оверен пред Првим општинским судом у Београду дана 26.07.1978. године, под Ов 7963/87 и закључен између ЂЂ као поклонодаваца и ДД као поклонопримца, којим ЂЂ поклања свом сину ДД њиву - катастарску парцелу .. КО ... површине 25 ари 86м² и обавезана тужиља да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 10.500,00 динара у року од 15 дана. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену подносилац тужбе ББ је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Ревидент је умро након изјављивања ревизије, а поступак је преузела њена наследница - тужила АА. Након подношења ревизије умро је и тужени ДД, а његови законски наследници су синови ВВ и ГГ.

Ревизија предвиђена одредбом члана 404. ЗПП (посебна ревизија) је изузетно правно средство које се може користити када се другостепена пресуда не може побијати ревизијом. Посебна ревизија је дозвољена ако постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса или да ново тумачење права. Оцену дозвољености и основаности посебне ревизије даје Врховни суд, у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана, која би требало размотрити у ревизијском поступку. Нема ни потребе да се, одлучивањем о изјављеној ревизији, уједначи судска пракса. Ревидент уз ревизију није доставио правноснажне пресуде донете у истим чињенично-правним споровима које би, због другачијег пресуђења, указивале на постојање неуједначене судске праксе, а не постоји ни потреба за новим тумачењем материјалног права.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужилина ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. У тужби поднетој 19.11.2012. године вредност предмета спора одређена је износом од 10.000,00 динара, а накнадно је поднеском измењена и повећана на износ од 490.000,00 динара. Тако одређена вредност овог спора не прелази вредност која је наведеном одредбом предвиђена као меродавна за дозвољеност ревизије, због чега је на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић