



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17372/2023
28.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца – противтуженог мал. АА из ..., чији је законски заступник отац ББ из ..., а пуномоћник Биљана Дуњић, адвокат из ..., против туженог –противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник адвокат Богдан Ђукић из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији мал. тужиоца противтуженог изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 1221/22 од 20.04.2023. године, у седници одржаној 28.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца - протуженог изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 1221/22 од 20.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца - протуженог изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 1221/22 од 20.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 491/20 од 25.03.2022. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца – противтуженог, да се наложи туженом-противтужиоцу да са гробног места у селу ... на коме је сахрањена сада покојна ГГ бивша из ..., уклони надгробни споменик. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован противтужбени захтев туженог –противтужиоца да се обавезе тужилац – противтужени да туженом –противтужиоцу на име неоснованог обогаћења накнади трошкове сахране, изградње и постављања надгробног споменика, као и уређења гробног места мајке тужиоца –противтуженог, пок. ГГ, у укупном износу од 174.038,00 динара са обрачунатом законском затезном каматом од дана подношења против тужбе па до коначне исплате. Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 1221/22 од 20.04.2023. године, ставом првим изреке укинута је пресуда Основног суда у Куршумлији П 491/20 од 25.03.2022. године у ставу првом изреке и одбачена тужба тужиоца противтуженог, због апсолутне ненадлежности суда. Ставом другим изреке потврђено је решење о трошковима парничног поступка које је садржано у ставу трећем изреке пресуде.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац-противтужени је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет правне заштите је уклањање надгробног споменика постављеног на гробном месту, а побијана одлука донета је применом одредби члана 16. ЗПП у вези одредбе члана 22. Закона о сахрањивању и гробљима. Ревизијом се указује на погрешну примену одредбе процесног закона о ненадлежности суда. Погрешна примена процесне одредбе закона представља битну повреду одредбе парничног поступка, а то није разлог због ког се може да изјави посебна ревизија у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП.

На основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради чинидбе је поднета дана 14.12.2020. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужиоца-противтуженог недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. То што је побијаном одлуком укинута првостепена пресуда и одбачена тужба није од утицаја за дозвољеност ревизије по основу Закључка Врховног касационог суда од 02.06.2020. године, да када првостепени суд, одлучујући о жалби тужиоца, укине првостепену пресуду и одбаци тужбу, ревизија тужиоца није дозвољена по члану 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић