



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20764/2023
28.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Стефан Ракоњац, адвокат из ..., против противника предлагача – крајњег корисника „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 810/23 од 13.04.2023. године, у седници одржаној 28.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 810/23 од 13.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 810/23 од 13.04.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 810/23 од 13.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача изјављена против решења Основног суда у Крушевцу Р1 229/21 од 12.12.2022. године, којим је утврђена накнада за одузето грађевинско земљиште уписано у листу непокретности број .. КО ..., део катастарске парцеле .. површине 0 а 04 м2 и део у површини од 4 а 24 м2 ранијег фактичког корисника – држаоца АА у укупном износу од 432.480,00 динара, те обавезан противник предлагача – крајњи корисник „Коридори Србије“ д.о.о. Београд да ранијем држаоцу на име накнаде за предметну парцелу исплати 432.480,00 динара и надокнади јој трошкове поступка од 145.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је на основу члана 404. Закона о парничном поступку изјавио ревизију, из свих законом предвиђених разлога.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 25/82 ... „Службени гласник РС“ бр. 46/95 ... 14/2022), прописано је да је ревизија дозвољена у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима

под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним решењем одлучено је да предлагачу, власнику, припада право на накнаду за експроприсану непокретност у сврху изградње инфраструктурног коридора аутобуса Е-761, деоница Појате – Крушевац, сагласно јавном интересу за експропријацију утврђеном чланом 74. став 1. Закона о путевима („Службени гласник РС“ бр. 41/18) и Уредбе о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е-761, деоница Појате – Прељина („Службени гласник РС“ бр. 98/13), у висини тржишне вредности грађевинске парцеле у чији састав је ушла пре извршене експропријације. Одлука је у складу са праксом Врховног суда израженом у отправљеним одлукама, по којој се висина накнаде за експроприсано земљиште утврђује према статусу земљишта одређеном планским актом, на основу ког је утврђен јавни интерес и донето правноснажно решење о експропријацији.

Из изнетих разлога, не постоје правна питања због којих би постојала потреба одлучивања о изјављеној ревизији, као о посебној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије као редовне у смислу члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, која се сходно примењује на ову имовинскоправну ствар, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је у складу са чланом 58. став 3. Закона о експропријацији покренут по службеној дужности 05.07.2019. године, вредност ове имовинскоправне ствари је 432.480,00 динара и не прелази прописани имовински цензус који је потребан за дозвољеност ревизије, па је одлука у ставу другом изреке донета је на основу одредби чланова 413. ЗПП и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**