



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21203/2023**  
**28.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у поступку расправљања заоставштине иза пок. АА, бившег из ..., одлучујући о ревизији наследне учеснице ББ из ..., чији је пуномоћник Тамара Бакић, адвокат у ..., изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13010/19 од 23.02.2023. године, у седници одржаној 28.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији наследне учеснице ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13010/19 од 23.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија наследне учеснице ББ изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 13010/19 од 23.02.2023. године.

**Образложење**

Решењем Јавног бележника Татјане Митровић са службеним седиштем у Београду, градска општина Младеновац, УПП 785-2018, О 1460/18 од 17.05.2019. године, обустављен је поступак расправљања заоставштине иза пок. АА, бив. из ..., преминулог ...2018. године, а услед непостојања имовине која би била предмет расправљања.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13010/19 од 23.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба наследног учесника и потврђено решење Јавног бележника Татјане Митровић. Ставом другим изреке, одбијен је захтев наследног учесника за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења другостепеног суда наследна учесница ББ је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

По оцени Врховног суда у конкретном случају нема основа за посебну ревизију, јер је нижестепени суд одлучио у складу са устаљеном судском праксом, при чему се о спорном питању (редукцији уговора о поклону због повреде нужног дела) може

расправити у посебној парници. Подносилац ревизије и не наводи разлоге за посебну ревизију. Сходно наведеном, нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, ... „Службени гласник РС“, бр. 46/95... 14/22), на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2, у вези члана 420. став 6. ЗПП који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. ЗВП и нашао да ревизија није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

За оцену права на ревизију против правноснажног решења другостепеног суда у оставинском поступку, меродавна је вредност коју је предлагач – странка означила у предлогу као вредност заоставштине, а ако то странка није учинила, меродавна је вредност на коју је плаћена или одређена судска такса.

У конкретном случају, решењем Основног суда у Младеновцу О 1460/18 од 08.11.2018. године поверено је спровођење оставинског поступка јавном бележнику Татјани Митровић, која је саставила смртовницу иза пок. АА. Наследној учесници није одмерена нити наплаћена такса на првостепену и другостепену одлуку.

Одредбом члана 27. став 2. ЗВП, који се примењује у оставинском поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побивијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У имовинско-правним споровима у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, а тужилац у тужби (предлогу) и у току првостепеног поступка није означио вредност спора, нити се она може утврдити на основу одређене или плаћене судске таксе, а не може се утврдити ни по одредбама члана 21. до 27. Закона о судским таксама („Сл.гласник РС“ бр.28/94... 95/18), као вредност предмета спора, применом члана 28. истог Закона, узима се износ од 15.000,00 динара, без обзира који је суд надлежан за решавање спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају ради о оставинском поступку по предлогу за расправљање заоставштине, у коме се као вредност предмета поступка узима износ од 15.000,00 динара - применом члана 28. Закона о судским таксама, а што представља динарску противвредност износа који не прелази 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић