



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 5/2024
15.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Мирољуба Томића и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, записничарем, у привредно - казненом поступку против окривљеног правног лица „Удружење културна размена“ и окривљеног одговорног лица АА, због привредног преступа окривљеног правног лица из члана 46. став 1. тачка 20) и тачка 1) Закона о рачуноводству и окривљеног одговорног лица из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 20) и тачка 1) Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.909/24 од 09.09.2024. године, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године, Привредног апелационог суда 10Пкж 206/23 од 19.06.2023. године и 1Пкж 99/24 од 16.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.909/24 од 09.09.2024. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године и Привредног апелационог суда 10Пкж 206/23 од 19.06.2023. године и 1Пкж 99/24 од 16.05.2024. године, тако што се према окривљеном правном лицу „Удружење културна размена“ и окривљеном одговорном лицу АА на основу члана 422. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку **ОДБИЈА** оптужба у односу на привредни преступ и то за правно лице у односу на привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 1) Закона о рачуноводству и за одговорно лице у односу на привредни преступ из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 1) Закона о рачуноводству. Трошкови привредно-казненог поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године окривљени правно лице „Удружење културна размена“ и окривљено одговорно лице АА, оглашени су одговорнима и то: окривљено правно лице за привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 20) Закона о рачуноводству, а окривљено одговорно лице за привредни преступ из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 20) Закона о

рачуноводству. Другим ставом изреке пресуде окривљено правно лице оглашено је одговорним за привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 1) Закона о рачуноводству, а окривљено одговорно лице за привредни преступ из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 1) Закона о рачуноводству, те је окривљеном правном лицу „Удружење културна размена“ за привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 20) у вези става 2. Закона о рачуноводству утврђена новчана казна у износу од 10.000,00 динара, а окривљеном одговорном лицу АА у износу од 2.000,00 динара, за привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 1) у вези става 2. Закона о рачуноводству. Правном лицу „Удружење културна размена“ утврђена је новчана казна у износу од 10.000,00 динара, а одговорном лицу АА новчана казна у износу од 2.000,00 динара, те им је применом члана 206. ЗОПП утврђена јединствена казна тако што је правном лицу „Удружење културна размена“ утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара а одговорном лицу АА новчана казна у износу од 4.000,00 динара. На основу члана 27., 56. и 116. ЗОПП окривљенима је изречена условна осуда тако што се утврђене казне неће извршити уколико окривљени не изврше нов привредни преступ а другоокривљени ни кривично дело које има обележје привредног преступа за време од 1 године. Одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Одлучујући о жалби заједничког браниоца окривљеног правног лица „Удружење културна размена“ и окривљеног одговорног лица АА, адвоката Немање Лагунцин Привредни апелациони суд је, пресудом 10Пкж 206/23 од 19.06.2023. године, одбио жалбу као неосновану и пресуду Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године потврдио.

Пресудом Привредног апелационог суда 1Пкж 99/24 од 16.05.2024. делимичним усвајањем жалбе заједничког браниоца правног лица „Удружење културна размена“ и окривљеног одговорног лица АА, адвоката Радмиле Станић преиначена је пресуда Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године, тако што је према окривљенима на основу члана 422. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима одбијена оптужба „да нису за статистичке и друге потребе доставили Агенцији за привредне регистре до краја фебруара 2017. године статистички извештај за пословну 2016. годину, -чиме би извршили привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 20) Закона о рачуноводству, за окривљено правно лице, а за окривљено одговорно лице привредни преступ из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 20) Закона о рачуноводству“. Ставом другим изреке пресуде, у преосталом делу жалба браниоца правног лица „Удружење културна размена“ и окривљеног одговорног лица АА, адвоката Радмиле Станић одбијена је као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ бр.909/24 од 09.09.2024. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и то битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 37. став 1. и члана 40. Закона о привредним преступима, са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити захтев, те у односу на окривљене преиначити пресуду Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године, Привредног апелационог суда 10Пкж бр.206/23 од 19.06.2023. године и Привредног апелационог

суда 1Пкж бр.99/24 од 16.05.2024. године у односу на привредни преступ – „: да нису доставили разврставање Агенцији за привредне регистре уз финансијски извештај за 2016. годину, најкасније до 30. јуна 2017. године, која верификује достављање решења о разврставању“ (описан другим ставом изреке првостепене пресуде) и на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбити оптужбу да су извршили привредни преступ и то окривљени правно лице привредни преступ из члана 46. став 1. тачка 1) Закона о рачуноводству, а окривљено одговорно лице привредни преступ из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 1) Закона о рачуноводству.

Врховни суд је, поступајући у смислу члана 56. Закона о привредним преступима ("Сл. гласник РС", бр. 101/2005), доставио примерак захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва заједничким браниоцима окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, адвокату Немањи Лагунцин и адвокату Радмили Станић, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

Основано се поднетим захтевом јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, а у вези члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, те члана 37. став 1. и члана 40. Закона о привредним преступима.

Из списка произилази да су пресудом Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године окривљено правно лице „Удружење културна размена“ и окривљени одговорно лице АА оглашени одговорним за извршење и то правно лице привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 1) Закона о рачуноводству, а одговорно лице привредног преступа из члана 46. став 2. у вези става 1. тачка 1) Закона о рачуноводству, јер се нису разврстали у складу са чланом 6. Закона о рачуноводству на микро, мало, средње или велико правно лице, у зависности од просечног броја запослених, пословног прихода и просечне вредности пословне имовине утврђених на дан састављања редовног годишњег финансијског извештаја за 2016. годину, које разврставање врши правно лице самостално и које обавештење о разврставању је, у смислу овог закона, правно лице дужно да достави Агенцији за привредне регистре уз финансијски извештај за 2016. годину, најкасније до 30. јуна 2017. године, која верификује достављање решења о разврставању, након што је Пресудом Привредног апелационог суда 1Пкж 99/24 од 16.05.2024. делимичним усвајањем жалбе заједничког браниоца правног лица „Удружење културна размена“ и окривљеног одговорног лица АА, адвоката Радмиле Станић пресуда Привредног суда у Новом Саду 15.Пк. 1413/22 од 25.04.2023. године преиначена.

Одредбом члана 37. став 1. Закона о привредним преступима застарелост гоњења за привредне преступе настаје кад протекну 3 године од дана извршења преступа, док је ставом 2. цитираног члана прописано да изузетно од одредбе става 1. овог члана, за привредне преступе у области спољно-трговинског, девизног и царинског пословања застарелост гоњења наступа кад протекне 5 година од дана извршења привредног преступа.

Одредбом члана 40. Закона о привредним преступима је прописано да се за ток и прекид застаревања гоњења, застаревања извршења казне или заштитних мера за привредне преступе, као и за апсолутну застарелост, сходно примењују одредбе члана 96. и 99. Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије о застаревању кривичног гоњења и застаревању извршења казни и мера безбедности.

Одредбом члана 96. тачка 6) Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије прописано је да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, па како је наведена одредба по садржини идентична одредби члана 104. став 6. Кривичног законика и како је истом прописано да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, то је, имајући у виду да је као време извршења привредног преступа из става 2 изреке првостепене пресуде означен период “до 30. јуна 2017. године“, истеком дана 30.06.2023. године, наступила апсолутна застарелост гоњења окривљених.

Сходно изнетом, Врховни суд је побијане пресуде преиначио и на основу члана 422. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку оптужбу према окривљенима одбио.

На основу одредбе 265. Законика о кривичном поступку имајући у виду да је против окривљених одбијена оптужба Врховни суд је одлучио да трошкови привредно-казненог поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из изнетих разлога Врховни суд је одлучио као у изреци ове пресуде на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, у вези члана 422. став 1. тачка 3) ЗКП.

Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић