



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 382/2024
12.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пријепољу К.бр.181/24 од 29.11.2024. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 12.12.2024. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Пријепољу Кт.бр.291/24- Ктo.бр.214/24 од 18.11.2024.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Пријепољу је поднело Основном суду у Пријепољу оптужни предлог Кт.бр.291/24- Ктo.бр.214/24 од 18.11.2024.године, против окривљеног АА због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Пријепољу је доставио Врховном суду предлог К.бр.181/24 од 29.11.2024. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Шапцу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Пријепољу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Шапцу надлежан за територију општина Богатић, Владимирци и Коцељева и за град Шабац, са судском јединицом у Богатићу и судском јединицом у Коцељеви за територију општина Коцељева и Владимирци.

Имајући у виду да окривљени АА има пријављено пребивалиште у граду Шапцу, улица ... број ..., на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Шапцу, те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Пријеполу, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљени, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић