



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 1/05
24.03.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović i Mirjane Grubić, članova veća, u pravnoj stvari predlagača AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv protivnika predlagača "BB", radi priznanja odluke stranog suda, odlučujući o žalbi predlagača izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu III R.1-54/2004 od 28.7.2004. godine, u sednici održanoj 24.3.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Beogradu III R.1-54/2004. od 28.7.2004. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem Okružni sud u Beogradu se oglosio mesno nenadležnim za postupanje po predlogu predlagača za priznanje presude Okružnog suda u Kopru P. 183/97 od 22.9.1997. godine i odlučio da se po pravnosnažnosti tog rešenja spisi dostave Okružnom sudu u Pančevu, kao stvarno i mesno nadležnom sudu.

Protiv pobijanog rešenja predlagač je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede člana. 48. stav 2. u vezi člana. 59. Zakona o parničnom postupku.

Protivnik predlagača je podneo odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 365. u vezi člana 381. Zakona o parničnom postupku ("Sl. list SFRJ" br.4/77..."Sl. list SRJ" br. 3/02), koji se primenjuje na osnovu člana 491. stava 1. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" br. 125/04), Vrhovni sud Srbije je našao da je žalba osnovana.

Prema stanovištu iznetom u pobijanom rešenju za odlučivanje o predlogu predlagača nadležan je Okružni sud u Pančevu na osnovu člana 101. stav 1. Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja ("Sl. list SFRJ" br. 43/82..."Sl. list SRJ" br. 46/96) zato što na teritoriji tog suda treba sprovesti izvršenje prema protivniku predlagača. Prema toj odredbi za priznanje i izvršenje stranih sudskih odluka mesno je nadležan sud na čijem se području treba sprovesti postupak priznanja, odnosno izvršenja.

Navedeno stanovište po oceni Vrhovnog suda Srbije nije pravilno.

Na osnovu člana 48. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Sl. list SFRJ" br. 4/77..."Sl. list SRJ" br. 3/02) za suđenje u sporovima protiv pravnih lica opšte mesno nadležan je sud na čijem se području nalazi njihovo sedište, a u slučaju sumnje, kao sedište smatra se mesto gde se nalaze njihovi organi upravljanja. Prema članu 59. tog zakona za suđenje u sporovima protiv pravnog lica koje ima poslovnu jedinicu van svog sedišta, ako spor proizilazi iz pravnog odnosa te jedinice, pored suda opšte mesne nadležnosti nadležan je i sud na čijem se području nalazi ta poslovna jedinica. Na osnovu navedene odredbe člana 59. tužilac (predlagač) ima pravo izbora podnošenja tužbe (predloga) sudu opšte mesne nadležnosti ili sudu prema sedištu poslovne jedinice tuženog (protivnika predlagača). Sedište protivnika predlagača je u Beogradu, a predlagač je podnošenjem predloga Okružnom sudu u Beogradu izvršio izbor, pa je na osnovu navedenih odredaba za odlučivanje o predlogu nadležan Okružni sud u Beogradu. Zbog toga je ukinuto pobijano rešenje i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Kako je pobijano rešenje ukinuto posle stupanja na snagu Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" br. 125/04) , na osnovu člana 491. stav 3. tog zakona dalji postupak sprovede se po tom zakonu. Međutim, odredbe člana 41. stav 2. tog zakona o opštoj mesnoj nadležnosti u sporovima protiv pravnog lica i člana 53. o nadležnosti po mestu u kome se nalazi poslovna jedinica pravnog lica su identične odredbama člana 48. stav 2. i člana 59. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu člana 380. tačka 3. Zakona o parničnom postupku odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

mz