



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8480/2022
27.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и малолетног ВВ из ..., чији је законски заступник АА из ..., чији је заједнички пуномоћник Душан Марковић, адвокат из ... и ГГ из ... против тужене ДД из ..., чији је пуномоћник Вељко Михајловић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења садржаног у ставу првом изреке решења Апелационог суда у Београду Гж 7000/21 од 13.01.2022. године, на седници одржаној дана 27.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужилаца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 7000/21 од 13.01.2022. године, става првог изреке.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду П 2521/17 од 29.06.2021. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужба сматра повученом. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженој накнаде трошкове парничног поступка од 204.900,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 7000/21 од 13.01.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је првостепено решење у ставу другом изреке, тако што су обавезани тужиоци да туженој на име трошкова поступка солидарно исплате 273.900,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено решење Вишег суда у Београду П 2521/17 од 09.09.2021. године. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова другостепеног поступка исплате 15.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену става првог изреке, тужиоци су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење у смислу члана 408. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 у даљем тексту ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. У поступку пред другостепеним судом није дошло ни до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба ЗПП, па нема ни повреде из члана 374. став 1. ЗПП, на коју се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању, на припремно рочиште заказано за 29.06.2021. године није приступила тужиља АА (која је у том моменту била законски заступника малолетног тужиоца ВВ и пуномоћник осталих тужилаца ББ и ГГ), док пуномоћник тужене, који је приступио, није захтевао да се рочиште одржи, па је првостепени суд донео решење од 29.06.2021. године којим се тужба сматра повученом, позивом на примену члана 304. ЗПП. Наведено решење је потврђено побијаним другостепеним решењем.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су правилно поступили када су донели наведено решење којим се сматра да је тужба повучена применом члана 304. ЗПП.

Наиме, Законом о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/11, ... 10/23), чланом 304. прописано је да ако на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматра ће се да је тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи.

У овом случају реч је о наступању претпоставке повлачења тужбе због изостанка уредно позваног тужиоца на припремном рочишту, која наступа без обзира на разлоге изостанка. Тужени може приступити (не мора) на припремно рочиште, у ком случају претпоставке повлачења тужбе на припремном рочишту наступа само уколико тужени не захтева да се рочиште одржи. С тим у вези, без утицаја су наводи ревизије истицани и у жалби да у конкретном случају није било услова за доношење побијаног решења применом члана 304 ЗПП, јер није било доказа да је тужиља АА, као заступник и пуномоћник осталих тужилаца, уредно позвана на рочиште заказано за 29.06.2021. године (што је конставовано и на записнику са припремног рочишта). Ово стога јер, према стању у спису које је констатовао и другостепени суд, тужиља АА не само да је поднесцима од 22.6.2021. године и 26.06.2021. године обавестила суд да 29.06.2021. године учествује у поступку принудног иселења због чега је спречена да приступи на заказано рочиште и да моли одлагање, већ је сопственим наводима (из поднеска – предлога за враћање у пређашње стање од 07.07.2021. године), потврдила да је допис суда од 02.01.2021. године, којим је обавештена о дану и часу одржавања припремног рочишта, примила 09.06.2021. године, па из наведеног несумњиво произлази да је тужиља била уредно позвана на рочиште заказано за 29.06.2021. године, иако о томе нема доказа у спису.

Како у смислу напред изнетог, тужиља АА није приступила на припремно рочиште заказано за 29.06.2021. године (која је у том моменту била законски заступника

малолетног тужиоца ВВ и пуномоћник осталих тужилаца ББ и ГГ) иако је била уредно позвана, док присутни пуномоћник тужене, није захтевао да се припремно рочиште одржи, то је решење од 29.06.2021. године којим се тужба сматра повученом донето правилном применом члана 304. ЗПП.

Осталим наводима ревизије, понављају се наводи истицани у жалби, који су били предмет правилне оцене другостепеног суда, па су исти без утицаја на другачији исход ревизијског поступка.

Из наведених разлога, применом члана 414. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија,
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**