



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1331/2024
29.05.2024. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина Бујановац, чији је пуномоћник Димитар Иванов, адвокат из ..., против туженог „Хеба“ АД Бујановац, чији је пуномоћник Данило Дозет, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 931/13 од 24.04.2013. године, у седници одржаној 29.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 931/13 од 24.04.2013. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 527/11 од 10.12.2012. године, ставом првим изреке, тужени је обавезан да уплати премије за добровољно пензијско осигурање код „Дунав“ Друштво за управљање добровољним пензијским фондом АД, Београд, у корист тужиоца за период од 09.12.2005. године до 14.01.2011. године у износу од 174.000,00 динара. Ставом другим изреке, констатовано је да је повучена тужба тужиоца у делу којим је тражио да се тужени обавезе да му исплати регрес за 2010. годину у износу од 5.000,00 динара и накнаду штете због неискоришћеног годишњег одмора за 2011. године у износу од 25.000,00 динара. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове поступка од 101.560,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења 10.12.2012. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 931/13 од 24.04.2013. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, а неблаговремено допуноу ревизије, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП (погрешно се позивајући на одредбу члана 404. ЗПП).

Решењем Р4 122/2024 од 25.04.2024. године, Апелациони суд у Нишу није прихватио предлог туженог да се Врховном касационом суду предложи одлучивање по ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 931/13 од 24.04.2013. године.

Врховни суд налази да је Апелациони суд у Нишу правилно оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији у складу са чланом 395. ЗПП, па је оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана члана 23. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 55/14... 18/20 и 10/23 – други закон), нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ број 55/14), који регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу овог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају тужба ради накнаде штете поднета је 20.06.2011. године, а поднеском од 28.02.2012. године је преиначена повећањем захтева. Правноснажна пресуда донета је 24.04.2013. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 174.000,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан преиначења тужбе, представља износ испод 40.000 евра

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена, применом одредбе члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић