



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 11/05
09.03.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner - Ličenoski i Vide Petrović - Škero, članova veća, u predmetu predlagača AA, čiji je punomoćnik adv. AB, protiv protivnika predlagača "BB", koga zastupa advokat BV, radi priznanja strane sudske odluke, rešavajući o žalbi protivnika predlagača, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu R. 33/03 od 9.12.2003. godine, doneo je u sednici veća održanoj dana 9.3.2005. godine,

R E Š E N J E

UVAŽAVA SE žalba protivnika predlagača, pa SE UKIDA rešenje Okružnog suda u Nišu R. 33/03 od 9.12.2003. godine i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Nišu R. 33/03 od 9.12.2003. godine priznata je pravna važnost odluke i rešenja Suda udruženog rada u Ljubljani S. - 1613/92-18 od 19.3.1993. godine i odluke Suda udruženog rada Republike Slovenije Sp. 1109/93-3 od 25.11.1993. godine koje su postale pravosnažne 18.1.1994. godine a kojima su po zahtevu predlagača AA i VV poništena rešenja protivnika predlagača od 26.3.1992. godine i 13.5.1992. godine o raspoređivanju predlagača na radno mesto radnika magacionera u Nišu i o prestanku radnog odnosa predlagačima od 18.5.1992. godine i kojima je utvrđeno da predlagačima nije prestao radni odnos 31.3.1992. godine već i dalje traje sa svim pravima i obavezama a protivnik predlagača je obavezan da tužiocima prizna sva prava iz radnog odnosa i isplati im naknadu ličnog dohotka za vreme nezakonitog prestanka radnog odnosa sa zakonskom kamatom od dospelosti mesečnih akontacija ličnog dohotka i troškove postupka od 39.940,00 sit. sa zakonskom kamatom od 19.3.1993. godine do isplate.

Protiv navedenog rešenja blagovremeno je izjavio žalbu protivnik predlagača zbog bitnih povreda odredaba ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući ožalbena rešenja u smislu člana 365. u vezi člana 381. ZPP-a a sve u vezi člana 30. Zakona o vanparničnom postupku Vrhovni sud Srbije je našao da je žalba protivnika predlagača osnovana.

U provedenom postupku nema bitnih povreda odredaba ZPP-a predviđenih članom 354. stav 2. ZPP-a na koje Vrhovni sud Srbije pazi po službenoj dužnosti.

Ožalbena rešenja je zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju zbog čega se ne može ispitati ni pravilnost primene materijalnog prava. Ovo stoga što je prvostepeni sud propustio da utvrdi da li su tužbe i poziv kojima je započet postupak kod Suda udruženog rada u Ljubljani a koji je okončan pravosnažnom odlukom i rešenjem tog suda S. 1613/92-18 od 19.3.1993. godine i odlukom Suda udruženog rada Slovenije Sp. 1109/93-3 od 25.11.1993. godine bili lično dostavljeni protivniku predlagača ili lično dostavljanje nije ni pokušano, te da li se tuženi u tom postupku, a ovde protivnik predlagača, na bilo koji način upustio u raspravljanje o glavnoj stvari odnosno da li je u postupku kod Suda udruženog rada u Ljubljani bilo nepravilnosti zbog kojih ovde protivnik predlagača nije mogao učestvovati u tom postupku u svojstvu tuženog. Od pravilnog utvrđenja ovih činjenica zavisi i pravilna primena člana 87. Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja kojim je predviđeno da će se strana sudska odluka priznati ako je podnosilac zahteva za priznanje uz tu odluku podneo i potvrdu nadležnog stranog suda odnosno drugog organa o pravosnažnosti te odluke po pravu države kod koje je donesena i člana 88. stav 1. i 2. istog zakona kojim je predviđeno da će sud odbiti priznanje strane sudske odluke ako povodom prigovora lica protiv koga je ta odluka doneta utvrdi da to lice nije moglo učestvovati u postupku zbog nepravilnosti u postupku a naročito će se smatrati da lice protiv koga je donesena strana sudska odluka nije moglo učestvovati u postupku zbog toga što mu poziv, tužba ili rešenje kojim je započet postupak nije lično dostavljeno, odnosno što uopšte nije ni pokušano lično dostavljanje, osim ako se na bilo koji način upustio u raspravljanje o glavnoj stvari u prvostepenom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će postupiti po primedbama iz ovog rešenja tako što će pribaviti i izvršiti uvid u overeni prepis spisa Suda udruženog rada u Ljubljani S. 1613/92-18 i zatim pravilnom primenom odredaba člana 86-88 Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja ponovo odlučiti o predlogu za priznanje odluka Suda udruženog rada u Ljubljani S. 1613/92-18 i Suda udruženog rada Republike Slovenije Sp. 1109/93-3.

Obzirom na izneto doneta je odluka kao u izreci na osnovu člana 380. tačka 3. u vezi člana 365. i 381. ZPP-a, a sve u vezi člana 30. Zakona o vanparničnom postupku.

Predsednik veća,

sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka,

ljm