



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 113/05
08.06.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Spomenke Zarić, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Republike Srbije - MUP - SUP Vranje - OUP Preševo, koju zastupa Republički javni pravobranilac, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužioca, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Vranju Gž. br. 673/05 od 8.4.2005. godine, u sednici veća od 8.6.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

USVAJA SE žalba tužioca, UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Vranju Gž. br. 673/05 od 8.4.2005. godine i predmet se vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Vranju Gž. br. 673/05 od 8.4.2005. godine, odbijen je predlog tužioca za ponavljanje postupka okončanog pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Vranju Gž. br. 1083/04 od 15.6.2004. godine.

Protiv ovog rešenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 372. u vezi čl. 388. ZPP-a ("Službeni glasnik" RS br. 125/04) i našao da je žalba tužioca osnovana.

Pobijanim rešenjem odbijen je predlog tužioca za ponavljanje postupka okončanog pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Vranju Gž. br. 1083/04 od 15.6.2004. godine, kojom je odbijen tužbeni zahtev tužioca da mu tužena isplati iznos od 21.120,00 dinara sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na ime vrednosti oduzete lovačke puške. Tužilac je podneo predlog za ponavljanje postupka navodeći da je po prijemu drugostepene presude OUP Preševo izdao potvrdu u kojoj se navodi da je tužilac ovom organu predao lovačku pušku koja je bila predmet spora. Pobijanim rešenjem odbijen je predlog tužioca za ponavljanje postupka iz razloga što tužilac nije dokazao da ovu potvrdu nije mogao pribaviti i priložiti kao dokaz do pravnosnažnog okončanja postupka, i jer se ne radi o novom dokazu u smislu člana 422. stav 1. tačka 9. ZPP.

Po nalaženju Vrhovnog suda, žalbom tužioca osnovano se ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP, budući da su razlozi u pobijanom rešenju u suprotnosti sa sadržinom pismenih isprava u spisima.

Naime, potvrda OUP Preševo od 17.1.2005. godine, kojom se potvrđuje da je tužilac posedovao lovačku pušku opisanu u potvrdi i za nju imao uredno izdatu dozvolu, nije razmatrana u ranijem postupku, pa je bilo neophodno oceniti da li predstavlja novi dokaz u smislu člana 422. stav 1. tačka 9. ZPP.

U ponovnom postupku, drugostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, i pre svega oceniti da li je stvarno nadležan za odlučivanje, s obzirom da je za ponavljanje postupka iz razloga predviđenih članom 422. stav 1. tačka 9. ZPP, stvarno nadležan opštinski sud, bez obzira na preinačenje odluke u instancionom postupku (van rasprave).

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 387. ZPP-a.

Predsednik veća

sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc