



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11062/2024**  
**29.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ристовић, адвокат из ..., против тужених Adria Media Group д.о.о. Београд, као издавача медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“ и ББ из ..., одговорног уредника медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“, чији је заједнички пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 361/23 од 07.02.2024. године, у седници одржаној 29.05.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 361/23 од 07.02.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 361/23 од 07.02.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 326/21 од 13.07.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је тужени ББ из ... као одговорни уредник медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“, чији је издавач тужени Adria Media Group д.о.о. Београд, повредио тужиоцу право на претпоставку невиности на његову штету, објављивањем информација ...2021. године на насловној страни издања број .., као и на странама број .. и .., уз фотографије тужиоца са наводима: „Листа смрти, клан АА повезан са још 10 ликвидација?!“, „Хапшењем једне од најопаснијих криминалних група у региону које су предводили АА, звани АА1 и ВВ, истражитељи би могли да реше још десетак убистава са којим се овај клан доводи у везу“. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца па су тужени обавезани да му на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 50.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 13.07.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да суд обавезе тужене да му солидарно на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплате износ преко досуђеног од 50.000,00 динара, а до траженог износа од 200.000,00 динара, са

законском затезном каматом почев од 13.07.2023. године до исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па су обавезани тужени да о свом трошку објаве увод и изреку ове пресуде у дневним новинама „Курир најудицајније дневне новине Балкана“, без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да суд обавезе тужене да о свом трошку објаве у целости пресуду у дневним новинама „Курир најудицајније дневне новине Балкана“, без икаквог коментара и без одлагања, осим увода и изреке, најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде, као неоснован. Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени Adria Media Group д.о.о. Београд, као издавач медија „Курир најудицајније дневне новине Балкана“, да заједно са туженим ББ као одговорним уредником медија „Курир најудицајније дневне новине Балкана“, о свом трошку објави ову пресуду у дневним новинама „Курир најудицајније дневне новине Балкана“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде, као неоснован. Ставом седмим изреке, тужени су солидарно обавезани да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 106.350,00 динара, са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршност пресуде до исплате.

Апелациони суд у Београду је, пресудом ГжЗ 361/23 од 07.02.2024. године, ставом првим изреке одбио као неосноване жалбе тужиоца и тужених и потврдио пресуду Вишег суда у Београду ПЗ 326/21 од 13.07.2023. године, у ставовима првом, другом, трећем и четвртим изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу седмом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 326/21 од 13.07.2023. године тако што су тужени солидарно обавезани да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 86.550,00 динара, са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршност пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили благовремену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па

нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији тужених.

Предмет тражене правне заштите је утврђење повреде права личности и накнада нематеријалне штете. Побијана одлука којом је тужбени захтев тужиоца усвојен донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање о томе да су тужени, објављивањем спорног текста у дневним новинама „Курир најутицајније дневне новине Балкана“ од ...2021. године, повредили претпоставку невиности тужиоца означавајући га као извршиоца кривичног дела које су му стављено на терет у време када је кривични поступак био у току. Тужени ревизијом указују на битну повреду одредаба парничног поступка што није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, док указивање на погрешну примену материјалног права није од утицаја у конкретном случају, јер за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, у вези члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/2014...12/2016), и утврдио да ревизија тужених није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

На основу одредбе члана 126. Закона о јавном информисању и медијима, као посебним законом у смислу наведене одредбе, ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен (став први). У парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става првог овог члана могу изјавити и тужилац и тужени (став други). На основу одредбе члана 131. истог Закона, ако у том закону није друкчије одређено, у парницама по тужби из члана 121. тог закона (накнада штете) сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

То значи да је у споровима за накнаду штете због објављивања неистините или непотпуне информације у јавним медијима, ревизија увек дозвољена без обзира на вредност предмета спора побијаног дела, ако је тужбени захтев тужиоца одбијен. Међутим, ако је тужбени захтев усвојен (у целости или делимично), што је овде случај, дозвољеност ревизије цени се на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 131. Закона о јавном информисању и медијима.

На основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђена повреде права личности и накнаде штете, тужилац је поднео 16.06.2021. године, а вредност предмета спора побијаног дела је 50.000,00 динара.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужених није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. у вези става 2. тачка 1. Закона о парничном поступку и члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, имајући у виду да је изјављена против дела правноснажне пресуде којом је усвојен тужбени захтев тужиоца.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић