



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11252/2023
27.06.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Зорана Хацића, председника већа, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца ПД „Лана“ ДОО Земун, чији је пуномоћник Сенад Барјактаревић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво и Министарства одбране, коју заступа Војно правобранилаштво, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизијама тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2686/22 од 21.12.2022. године, у седници одржаној 27.06.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, ревизије тужених изјављене против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2686/22 од 21.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу П 10/22 од 28.07.2022. године, утврђено је према туженима да је тужилац власник са целином пословног простора - локала површине 107,27 м² у приземљу објекта број 1, у стамбеној згради за колективно становање у Улици ... на кп број .. КО Пожаревац у листу непокретности број .. КО Пожаревац, што су тужени дужни да трпе и дозволе тужиоцу укњижбу код РГЗ СКН Пожаревац, како је то приказано у елаборату геодетских радова израђеном од стране Геодетске радње „Geo team future“ Смедеревска Паланка из 2016. године и извештају о извршеном вештачењу судског вештака за област грађевинарства Драгана Вујчића из Пожареваца од 04.01.2020. године, при чему ће ова пресуда након њене правноснажности тужиоцу послужити ради уписа права својине у РГЗ СКН Пожаревац (став први изреке). Обавезана је тужена Република Србија да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 322.100,00 динара (став други изреке).

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2686/22 од 21.12.2022. године одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Пожаревцу П 10/22 од 28.07.2022. године (став први изреке). Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизије, провотужени због битних повреда поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног права и погрешне примене материјалног права, а друготужени због битних повреда поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је оценио да је ревизија тужених дозвољена по члану 403. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 – други закон) па је испитао побијани пресуду на основу члана 408. ЗПП и утврдио да су ревизије тужених неосноване.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни друге битне повреде, које могу бити ревизијски разлог. Ревизија тужене Републике Србије указује на битну повреду поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, која није ревизијски разлог.

Према утврђеном чињеничном стању, правни претходник тужиоца РО „Нова трговина“ Пожаревац добио решење 27.01.1989. године од СО Пожаревац којим је добио и предата му је продавница „Снежана“ површине 107 м² на коришћење. Предметни пословни простор је од 1989. године на списку основних средстава правног претходника РО „Нова трговина“ Пожаревац. Уговором о купопродаји непокретности од 27.06.2012. године тужилац је од ТП „Нова трговина“ ДОО Вучак, правног следбеника РО „Нова трговина“ Пожаревац, купио објекат у наведеној површини од 107 м². Правни претходник ТП „Нова трговина“ ДОО Вучак приватизован је продајом друштвеног капитала, методом јавне аукције. Предметни објекат обухваћен је програмом приватизације и то на страни 5 у рубрици 2.2. објекат високе градње под редним бројем 7 „Самоуслуга парк“ на кп број .. КО Пожаревац у нето површини од 107 м². Тужилац као и његови правни претходници ТП „Нова трговина“ ДОО Вучак, ДП „Нова трговина“ Пожаревац, РО „Нова трговина“ држе и користе предметни локал више од 20 година у континуитету. Утврђено је да је уговором о продаји друштвеног капитала, методом јавне аукције, између Агенције за приватизацију и конзорцијума физичких лица, на основу уговора о конзорцијуму овереном у Општинском суду у Смедереву, Агенција за приватизацију продала 70% друштвеног капитала субјекта приватизације ДП „Нова трговина“ Пожаревац дана 13.06.2008. године. До 30% укупног износа друштвеног капитала субјекта се пренето је на запослене без накнаде. Преостали износ друштвеног капитала субјекта који није продат купцу нити пренет на запослене пренет је Акцијском фонду. Напред наведени уговор је оверен пред Првим општинским судом у Београду под бројем Ов. 2266/2008. Из програма приватизације, на основу потврде која је издата, утврђује се да на страни 5. наведеног програма у рубрици објекти високоградња обухваћена је и „Самоуслуга парк“ корсиника КО Пожаревац од 107 м², раније продавница „Снажана“, а да је у питању продајни простор, те се из напред наведеног програма приватизације може утврдити да је обухваћена и спорна непокретност и да је иста изражена кроз књиговодствену вредност наведеног овог објекта на дан 31.12.2006. године, која је износила 1.239.000,00 динара. Даље је првостепени суд утврдио, из потврде којом се потврђује да је по основу Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције који је закључен 17.06.2008. године и оверен пред Првим општинским судом у Београду под

Ов. 2266/2008 и Анекса 1 овог уговора од 12.05.2010. године овереног пред Првим основним судом у Београду под Ов. бр. 3374/10 и Анекса 2 од 14.09.2010. године, такође овереног пред Првим основним судом у Београду под Ов. бр. 5358/2010 и да је за субјекат приватизације ДП „Нова трговина“ Пожаревац купац конзорцијум физичких лица закључно са даном 20.09.2010. године измирио обавезе по уговору и тиме измирио целокупну купопродајну цену. Напред наведена потврда издата је 01.10.2010. године од Агенције за приватизацију. Предметни локал налази се у приземљу зграде број 1 као посебан део зграде број 1 укупне корисне површине 107,27 м², где се налази и скица наведене зграде и пословног простора заједно са фотодокументацијом и црно белим фотографијама, а напред наведени елаборат извршио је грађвински инжењер Драган Вујчић из Утврђено је из пресуде Трговинског суда у Пожаревцу П 799/2003 од 02.12.2004. године да су Република Србија и Општина Пожаревац, као тужиоци, поднели тужбу против ДП „Нова трговина“ Пожаревац ради предаје у државину и то између осталих објеката и спорни објекат односно пословни простор, где је у односу на туженог ДП „Нова трговина“ Пожаревац одбијен тужбени захтев којим је тражено да тужени ДП „Нова трговина“ Пожаревац преда у државину и то продавницу „Снежана“ 107 м² у Пожаревцу која представља садашњи пословни простор. Тужиоци Република Србија и тада Општина Пожаревац нису успели да докажу власништво над продавницом „Снежана“, јер тужиоци нису доставили доказ да се она налази у фонду пословног простора Општине Пожаревац. Напред наведена пресуда потврђена је од стране Вишег суда у Београду Пж 9026/05 дана 19.04.2007. године, а потом одбијена ревизија од стране Врховног суда Србије одлуком Рев 297/2007 од 12.02.2008. године.

Из овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су закључили да тужиоцу припада право својине на основу одрбе члана 28. став 2. Закона о основама својинскоправних односа.

По оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови применили материјално право.

Одредбом члана 28. став 2. Закона о основама својинскоправних односа прописано је да савестан и законит држалац непокретне ствари на којој други има право својине стиче право својине одржајем протеком 10 година.

Тужилац ПД „Лана“ доо Земун, купио је, поред осталих и предметну непокретност Уговором о купопродаји непокретности од 27.06.2012. године, од лица које је ту непокретност стекло у поступку приватизације Уговором о продаји друштвеног капитала, методом јавне аукције, тако што је Агенција за приватизацију продала 70% друштвеног капитала субјекта приватизације (17.06.2008. године). Предметна непокретност је обухваћена Уговором о продаји друштвеног капитала и програмом приватизације и све обавезе из уговора су измирене. Пре закључења уговора о продаји друштвеног капитала текла је парница у којој су Република Србија и Општина Пожаревац тражили од ДП „Нова трговина“ Пожаревац предају посуда предметне непокретности, али је њихов захтев одбијен, јер нису доказали да се предметна непокретност налази у њиховом пословном фонду. Тужба у овој правној ствари је поднета 31.01.2022. године, након протекла 10 година, законите и савесне

државине, па је тужилац насупрот наводима ревизија тужених стекао право својине по правном основу одржаја.

Неосновано се у ревизијама побијају закључци другостепеног суда тврдњом да купци у приватизацији нису могли стећи право својине на описаној непокретности, јер је субјекат приватизације имао само право коришћења. Субјекат приватизације је друштвено предузеће, а предмет приватизације продаја друштвеног капитала субјекта приватизације. У поступку приватизације врши се промена власнишва капитала или имовине правних лица која послују друштвеним капиталом. Када је програмом приватизације обухваћена спорна непокретност, то практично значи да је Република Србија преко Агенције, продала предметну непокретност, што значи да је из друштвене својине прешла у својину субјекта приватизације, а купац постао власник капитала, а уговор о продаји 70% друштвеног капитала субјекта приватизације представља правни основ за стицање права својине.

Ревизијом Републике Србије, Министарство одбране, која је изјављена преко Војног правобраниоца, неосновано се указује да у парници за стицање права својине одржајем, само уписани власник непокретности има пасивну легитимацију, а не и Министарство одбране, као носилац права коришћења. По становишту Врховног суда правилно је другостепени суд оценио да је тужена Република Србија пасивно легитимисана, као уписани носилац права својине и да је захтев за стицање права својине према њој основан, а да околност што је у тужби означено и Министарство одбране као носилац права коришћења не утиче на законитост одлуке.

Осталим ревизијским наводима побија се правилност утврђеног чињеничног стања, што у овој процесној ситуацији није дозвољен ревизијски разлог у смислу одредбе члана 407. став 2. ЗПП.

Из свега изнетог Врховни суд је одлучио као у изреци на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Зоран Хаџић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**