



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 124/05
29.09.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, mr Ljubice Jeremić i Vlaste Jovanović, članova veća, u pravnoj stvari tužitelja AA, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženog BB, glavnog i odgovornog urednika "VV", čiji je punomoćnik GG, advokat, radi objavljivanja odgovora i ispravke, rešavajući po žalbi tužitelja protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu posl. br. P. 659/05 od 11.8.2005. godine, u sednici veća održanoj 29.9.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

Žalba tužioca se USVAJA, te se rešenje Okružnog suda u Beogradu posl. br. P. 659/05 od 11.8.2005. godine UKIDA i predmet vraća Okružnom sudu Beograd na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu br. P. 659/05 od 11.8.2005. godine tužba je odbačena.

Protiv citiranog rešenja tužitelj je blagovremeno izjavio žalbu pobijajući ga iz svih zakonskih razloga predviđenih čl. 360. st. 1. tač. 1., 2. i 3. u vezi čl. 388. ZPP-a.

Žalba je osnovana.

Pobijano rešenje doneto je uz bitnu povredu odredaba ZPP-a iz čl. 361. st. 1. tač. 12., te na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, što dovodi u sumnju i pravilnu primenu materijalnog prava.

Prvostepeno rešenje ne sadrži razloge za odbacivanje eventualnog tužbenog zahteva kojim je tužitelj tražio da se naredi tuženom pod pretnjom plaćanja novčanog iznosa od 300.000,00 dinara da snimi za TV emitovanje izjavu tužioca koja predstavlja njegovu ispravku na neistinite informacije TV emisije "DD", obzirom da Zakon o javnom informisanju RS ("Službeni glasnik RS", br. 43/2003) ne predviđa obavezu podnošenja zahteva za ispravku, pa se razlozi iz prvostepenog rešenja o neblagovremenosti tužbe zbog nepoštovanja roka za zahtev za objavljivanje odgovora ne mogu odnositi i na zahtev tužioca za ispravku.

Članom 51. st. 1. Zakona o javnom informisanju propisano je da se tužba za objavljivanje ispravke podnosi u roku od 3 meseca od dana objavljivanja informacije. Stavom 2. istog člana propisano je da odgovorni urednik dužan je da ispravku objavi bez odlaganja, a najkasnije u drugom narednom broju dnevne štampe, odnosno u drugoj narednoj dnevnoj emisiji od prispeća presude koja sadrži ispravku, a inače u prvom narednom broju odnosno prvoj narednoj emisiji od prispeća presude koja sadrži ispravku.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je sporna emisija emitovana 28.5.2005. godine, dok je tužba u ovoj pravnoj stvari i po eventualnom tužbenom zahtevu podneta 28.7.2005. godine, tako da nije bilo osnova po zakonu za odbačaj tužbe po eventualnom tužbenom zahtevu, tj. nije bilo razloga zbog neblagovremenosti da se tužba u tom delu odbaci.

Pogrešno je stanovište prvostepenog suda da se u konkretnom slučaju kada je podnet zahtev za objavljivanje odgovora i zahtev za ispravku radi o dve vrste postupka, shodno čl. 191. st. 3. ZPP-a, obzirom da je za postupanje po oba tužbena zahteva, dakle za tužbu za objavljivanje odgovora, a takođe i za tužbu za ispravku ima odlučiti po pravilima parničnog postupka, dakle radi se o istom postupku, a tužba kako za objavljivanje odgovora, tako i za ispravku se podnosi Okružnom sudu na čijem području se nalazi sedište osnivača (čl. 53. st. 1. i 2. Zakona o javnom informisanju).

Zakon o javnom informisanju u članu 62. i 63. reguliše postupak glavne rasprave za objavljivanje odgovora i za objavljivanje ispravke, a neznatne razlike u pogledu rokova za održavanje glavne rasprave i odgovora na tužbu ne mogu se tumačiti kao različite vrste postupka u smislu čl. 191. st. 3. jer se na postupak po oba tužbena zahteva primenjuju odredbe ZPP-a. Kako je prvostepeni sud u odnosu na odbačaj tužbe po zahtevu za ispravku propustio da navede razloge o bitnim činjenicama, to je učinio bitnu povredu odredaba ZPP-a iz čl. 361. st. 1. tač. 12. ZPP-a, a na koju žalba osnovano ukazuje.

Snimljena izjava tužioca od 03.6.2005. godine predstavlja odgovor na informaciju, pa je pogrešno stanovište prvostepenog suda da je tužitelj u konkretnom slučaju bio dužan da dostavi glavnom i odgovornom uredniku odgovor u pismenoj formi.

Obzirom da se radi o informaciji objavljenoj u povremenoj radio-difuznoj emisiji, potrebno je da prvostepeni sud utvrdi datumski kada su emitovane naredne emisije "DD", a nakon snimanja odgovora. Ovo stoga što je odgovorni urednik bio dužan da odgovor objavi bez odlaganja shodno čl. 50. st. 3. Zakona o javnom informisanju

te imajući u vidu da se ne radi o dnevnoj emisiji.

Takođe je propustio prvostepeni sud da utvrdi datum kada je tuženi obavestio tužitelja da neće emitovati odgovor - snimljenu emisiju od 03.6.2005. godine, koja činjenica je takođe od značaja za ocenu blagovremenosti podnošenja tužbe za objavljivanje odgovora.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će dopuniti činjenično stanje kako je ukazano i ponovo će ceniti blagovremenost tužbe za objavljivanje odgovora, pa zavisno od toga i odlučiti o eventualnoj osnovanosti tužbenog zahteva o pravu na odgovor shodno čl. 58. Zakona o javnom informisanju, te će zavisno od odluke o ovom prvopostavljenom tužbenom zahtevu utvrditi činjenice od kojih zavisi osnovanost tužbe po eventualnom tuženom zahtevu za ispravku koja je blagovremeno podneta.

Na osnovu čl. 373. st. 1. tač. 3. odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća - sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

JK