



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27776/2023
28.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из села ..., Општина ..., против извршног дужника Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Републике Србије, Одељење у Врању, ради наплате потраживања на основу извршне исправе, одлучујући о ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв. И 261/23 од 21.07.2023. године, у седници одржаној 28.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв. И 261/23 од 21.07.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Врању Ипв. И 261/23 од 21.07.2023. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев извршног повериоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем јавног извршитеља Наташе Михајловић из ... ИИ 824/22 од 05.10.2022. године, ставом првим изреке делимично је усвојен предлог за извршење извршног повериоца АА из Ставом другим изреке, обавезан је извршни дужник, Република Србија - да извршном повериоцу плати трошкове извршног поступка од 29.536,80 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован предлог извршног повериоца за трошкове извршног поступка преко износа одређеног ставом другим изреке решења до траженог износа и то 9.000,00 динара на име састава захтева суду за исплату, 4.500,00 динара на име састава обавештења Министарству финансија и 4.500,00 динара за подношења захтева Комори јавних извршитеља. Ставом четвртим изреке, одређено је спровођење извршења ради наплате преноса новчаних средстава за које је одређено извршење са рачуна извршног дужника на рачун јавног извршитеља као што је изреком наведено.

Решењем Основног суда у Врању Ипв. И 261/23 од 21.07.2023. године, одбијен је приговор извршног повериоца изјављен против решења јавног извршитеља из Врања ИИ бр. 824/22 од 05.10.2022. године, као неоснован и потврђено наведено решење.

Против решења Основног суда у Врању Ипв. И 261/23 од 21.07.2023. године, у делу који се односи на трошковае поступка, ревизију је благовремено изјавио извршни поверилац због погрешне примене материјалног права и предложио одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, сагласно члану 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-Ус, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд је оценио да у конкретном случају у односу на одлуку о трошковаима извршног поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, која се наводи као ревизијски разлог, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП.

Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Сходно наведеном, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови извршног дужника за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били потребни за вођење овог поступка, па је применом чланова 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке.

Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**