



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 2566/2023  
07.03.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Ивковић, адвокат из ..., против туженог Завода за јавно здравље „Ваљево“ из Ваљева, чији је пуномоћник Слободан Васиљевић, адвокат из ..., ради утврђења радног односа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 651/23 од 02.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.03.2024. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Апелационог суда у Београду Гж1 651/23 од 02.03.2023. године у ставу првом, другом и трећем изреке, тако што се **ОДБИЈА** жалба тужиле и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Ваљеву П1 215/22 од 23.11.2022. године и одбија захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилца да туженом исплати трошкове поступка по ревизији у износу од 33.000,00 динара у року од 8 дана од пријема писменог отправка пресуде.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 215/22 од 23.11.2022. године, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиле да се пониште као незаконите одлука директора туженог број ... од 26.04.2022. године и решење директора туженог број ... од 11.05.2022. године (став први изреке). Обавезана је тужилца да туженом плати трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара (став други изреке).

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 651/23 од 02.03.2023. године, преиначена је пресуда Основног суда у Ваљеву П1 215/22 од 23.11.2022. године, у ставу првом изреке и поништена као незаконита одлука директора туженог број ... од 26.04.2022. године и решење директора туженог број ... од 11.05.2022. године што је тужени дужан признати и трпети (став први изреке). Преиначено је решење о парничним трошковима садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Ваљеву П1 215/22 од 23.11.2022. године и одбијен захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 52.500,00 динара, а обавезан тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара (став други

изреке). Обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове поступка по жалби у износу од 33.000,00 динара (став трећи изреке). Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби, као неоснован (став четврти изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374.став 1.Закона о парничном поступку учињене пред другостепеним судом.

Одлучујући на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23 - др.закон) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је дана 13.04.2022. године расписао конкурс за радно место ... – ... на одређено време до краја 2022. године за два извршиоца, па је као један од услова конкурса, између осталог, предвиђено и најмање 6 месеци радног искуства у наведеном звању. Оспореном одлуком туженог број ... од 26.04.2022. године на пословима радног места ... – ..., у Центру за контролу и превенцију болести на одређено време у трајању до краја 2022. године са пуним радним временом изабрани су кандидати ББ и ВВ, обе из ... . Оспореним решењем туженог број ... од 11.05.2022. године одбијен је, као неоснован, приговор тужиље који је изјављен против одлуке Завода за јавно здравље број ... од 26.04.2022. године са образложењем да је сведок ВВ испунила све услове конкурса, па између осталог има 6 месеци радног искуства у звању ... – ... који је стекла обављајући приправнички стаж у Заводу за јавно здравље ... . ВВ је завршила студије у Вишој медицинској школи у ... на групи ... на основу чега јој је издата диплома о стеченом вишем образовању редни број .../... од марта 2010. године, па је након добијања дипломе обавила приправнички стаж у Заводу за јавно здравље ..., након чега је положила стручни испит за ... дана 31.03.2011. године, пред испитном комисијом Министарства здравља. Тужиља је код туженог радила од 01.09.2020. до 31.05.2021. године када јој је истекао уговор, а након тога у периоду од 01.10.2021. до 31.03.2022. године и код туженог обављала послове ..., а конкурс чије поништење тражи расписан је 13.04.2022. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је нашао да је ВВ испунила све услове конкурса, и то да је имала шест месеци радног искуства у звању ..., из разлога што се радним искуством на одређеним пословима сматра време проведено на тим пословима, независно од тога да ли је то искуство стечено заснивањем радног односа или на основу уговора о стручном оспособљавању, односно приправничког стажа, па је одбио тужбени захтев тужиље за поништај оспорене одлуке туженог и решења туженог и донео одлуку као у ставу првом изреке ожалбене пресуде.

Другостепени суд је сматрао да је првостепени суд на правилно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право, због чега је ожалбена пресуда преиначена и тужбени захтев тужиље усвојен. Другостепени суд смара да ВВ није испуњавала један од услова оспореног конкурса који гласи да кандидат мора имати најмање шест месеци радног искуства у звању ..., јер се обављени приправнички

стаж пре добијања звања ... није могао рачунати у радно искуство приликом одлучивања о пријему кандидата на оспореном конкурсy.

По оцени Врховног суда, другостепени суд није правилно применио материјално право када је одлучио о тужбеном захтеву.

Одредбом члана 110. став 3. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“ бр. 88/17...76/23) прописано је да лице које заврши основне струковне студије стиче стручни назив са назнаком звања првог степена струковних студија из одговарајуће области.

Основани су наводи ревизије да је ВВ испунила услове конкурса за заснивање радног односа. У условима конкурса предвиђени су услови и то: високо образовање на струковним студијама првог степена (основне струковне студије) по пропису који уређује високо образовање почев од 10.09.2005. године, на основним студијама у трајању од најмање две године по пропису који је уређивао високо образовање до 10.септембра 2005. године, положен стручни испит, лиценца, важећа возачка дозвола за управљање возилом Б категорије, најмање шест месеци радног искуства у наведеном звању. ВВ је завршила студије у Вишој медицинској школи у ... на одсеку ... и стекла више образовање и стручни назив ... . Тада је стекла звање првог степена струковних студија из здравствене области –... . У том звању стекла је шест месеци радног искуства, па су основани наводи ревизије да је тужила звање .... стекла образовањем, а не након обављеног приправничког стажа, јер услов конкурса је 6 месеци радног искуства у наведеном звању.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у изреци на основу члана 416. став 1. ЗПП.

О трошковима поступка по ревизији Врховни суд је одлучио у ставу другом изреке тако што је тужили, у смислу члана 154. ЗПП, досудио трошкове састава ревизије у износу од 33.000,00 динара, у складу са важећом АТ.

**Председник већа – судија  
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**