



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 457/2024
06.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Предузећа за телекомуникације „Телеком Србија“ АД из Београда, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући поводом сукоба стварне надлежности који изазива Привредни суд у Зрењанину, у седници већа одржаној 06.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби извршног дужника, изјављеној против решења Јавног извршитеља Јасмине Трбовић Станковић из ... ИИ 139/24 Идент. број предмета: 02-01-00139-24-0132 од 30.08.2024. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни апелациони суд.

Образложење

Виши суд у Зрењанину, решењем ГЖИ 192/24 од 16.10.2024. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и списе предмета уступио Привредном суду у Зрењанину, као стварно и месно надлежном суду за одлучивање о изјављеној жалби. У образложењу је навео да је извршни дужник изјавио приговор на решење којим је усвојен предлог за извршење на основу извршне исправе, правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Зрењанину П 13/2019 од 25.06.2020. године у којој су као странке означени „Телеком Србија“ АД из Београда (извршни поверилац) и Ресторан Стара занатлија ДОО из Зрењанина, а који је брисан из регистра привредних субјеката, чији је контролни члан АА (извршни дужник) са 100% уделом у капиталу у моменту брисања, због чега је на основу члана 27. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци.

Привредни суд у Зрењанину није прихватио стварну надлежност, сматрајући да је Привредни апелациони суд стварно надлежан за одлучивање, јер се приговор извршног дужника сматра жалбом против решења о извршењу које је донео јавни извршитељ, у смислу члана 73. Закона о извршењу и обезбеђењу. Привредни апелациони суд уз пропратни акт Р 195/24 од 20.11.2024. године, проследио је Врховном суду списе предмета Привредног суда у Зрењанину Иив (И) 7/2024.

Врховни суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23- други Закон), а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 10/23-други Закон) и одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), утврдио да је Привредни апелациони суд у Београду надлежан за одлучивање о жалби извршног дужника, изјављеној на решење Јавног извршитеља Јасмине Трбовић Станковић ИИ 139/24 Идент. број предмета: 02-01-00139-24-0132 од 30.08.2024. године.

Према садржини списка, извршни поверилац је 08.08.2024. године поднео јавном извршитељу предлог за извршење против извршног дужника АА из ..., као контролног члана брисаног привредног друштва Ресторан Стара занатлија ДОО из Зрењанина, на основу извршне и правноснажне пресуде Привредног суда у Зрењанину П 13/2019 од 25.06.2020. године, ради намирења потраживања из комуналних и сродних делатности. Према наводима из предлога за извршење, контролни члан друштва са 100% уделом у капиталу у моменту брисања Ресторана Стара занатлија ДОО у принудној ликвидацији, је био АА из Наведено привредно друштво, брисано је из регистра привредних субјеката, решењем Агенције за привредне регистре од 05.11.2021. године. Решењем Јавног извршитеља Јасмине Трбовић Станковић ИИ 139/24 од 30.08.2024. године усвојен је предлог за извршење, а закључком од 23.09.2024. године одређено спровођење извршења. Извршни дужник је 25.08.2004. године поднео јавном извршитељу поднесак насловљен као „Приговор контролног члана извршног дужника“, незадовољан решењем о извршењу.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова је прописано да, Привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијалиција (привредни субјекти), у спору који настане између привредних субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом става 2. овог члана, између осталог и да привредни суд у првом степену одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1. овог члана, ако законом није друкчије прописано.

Одредбом члана 28. став 2. Закона о уређењу судова је прописано да, Привредни апелациони суд у другом степену одлучује о жалби на решење јавног извршитеља или јавног бележника у складу са законом.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да, правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор. Одредбом става 2. овог члана да, жалбом се побија решење првостепеног суда или јавног извршитеља, ако овим законом није одређено да жалба није дозвољена или да се такво решење побија приговором. Одредбом става 3. овог члана да, приговор се може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља само када је то прописано овим законом и као приговор трећег лица.

Одредбом члана 41. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да, извршне исправе јесу извршна судска одлука и судско поравнање који гласе на давање, чињење, нечињење или трпљење.

Одредбом члана 73. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да, извршни дужник може да побија жалбом решење о извршењу (жалба против решења донетог о предлогу за извршење на основу извршне исправе).

Према томе, како се у конкретној ситуацији ради о извршењу против контролног члана привредног друштва, по извршној исправи-пресуди Привредног суда у Зрењанину, донетој у парници извршног повериоца као тужиоца и туженог привредног друштва које је у међувремену брисано из регистра привредних субјеката, чији је контролни члан извршни дужник и који је на решење јавног извршитеља о усвајању предлога за извршење (на основу предлога извршног повериоца) ИИ 139/24 Идент. број предмета: 02-01-00139-24-0132 од 30.08.2024. године, изјавио поднесак насловљен као „Приговор контролног члана извршног дужника“ који се има сматрати жалбом из члана 73. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, то је Привредни апелациони суд стварно надлежан за одлучивање у другом степену о тој жалби, изјављеној на наведено решење јавног извршитеља, на основу одредбе члана 28. став 2. Закона о уређењу судова и Закона о привредним друштвима.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**