



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р 8/2025
16.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Мирослав Вранић и Александар Веселиновић, адвокати у ..., против туженог Акционарско друштво за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Основног суда у Сомбору за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници одржаној дана 16.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев Основног суда у Сомбору за одређивање другог стварно надлежног суда у предмету по тужби тужиоца АА из ... против туженог Акционарско друштво за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад.

Образложење

Основни суд у Сомбору је у предмету П 498/24 од 05.09.2024. године поднео захтев Врховном суду да одреди да у предмету поступа Основни суд у Суботици, у смислу члана 62. став 1. Закона о парничном поступку, на предлог туженог Акционарског друштва за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да суд сматра да ће се поступак лакше спровести пред Основним судом у Суботици, с обзиром да је пребивалиште тужиоца у Суботици, а пуномоћник туженог је запослен у филијали туженог у Суботици.

Према стању у списима предмета, тужилац је поднео Основном суду у Сомбору тужбу против тужених ББ из ..., Акционарског друштва за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад и ВОЈПУТ ДОО Суботица, ради накнаде штете која је последица саобраћајне незгоде која се догодила на подручју Основног суда у Сомбору, изазване возилом које је осигурано код туженог Акционарског друштва за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад, којим је управљао тужени ББ, док је возило власништво туженог Привредног друштва ВОЈПУТ ДОО Суботица.

Тужилац се поднеском од 27.10.2023. године одрекао тужбеног захтева у односу на туженог ББ из ... и туженог ВОЈПУТ ДОО Суботица.

Решењем П. 1359/23 од 18.04.2024. године, Основни суд у Сомбору је раздвојио поступак у односу на туженог Акционарско друштво за осигурање ДДОР Нови Сад, Нови Сад, те одредио да ће се даљи поступак у односу на тог туженог водити под посл. бројем П 498/24.

У одговору на тужбу тужени ДДОР Нови Сад АД Нови Сад је предложио делегацију надлежности Основном суду у Суботици, због економичности поступка,

наводећи да тужилац има пребивалиште у Суботици, а да пуномоћник туженог јесте радник који је запослен у Филијали у Суботици.

Предлогу туженог за делегацију надлежности Основног суда у Сомбору тужилац се противио, позивајући се на одредбу члана 44. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Имајући у виду истакнуте разлоге за делегацију надлежности, Врховни суд закључује да нема места одређивању другог стварно надлежног суд за поступање у овом предмету. Делегација надлежности, као законска могућност, прописана је у циљу заштите права на правично суђење, односно у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење. Такође, делегација надлежности долази у обзир уколико то захтевају околности конкретног случаја, у циљу лакшег спровођења поступка.

У конкретном случају, имајући у виду да се тужилац противи предлогу за делегацију другом надлежном суду, да је тужиочев пуномоћник из реда адвоката у Сомбору, да је према наводима тужбе место штетне радње у Сомбору, произлази закључак да нема разлога према којима би се поступак економичније или лакше спровео пред Основним судом у Суботици.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу овлашћења из члана 62. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић