



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15505/2023
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Владиславе Милићевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат из ..., против туженог „Нафтна индустрија Србије“ АД Нови Сад, кога заступа Никола Шијан, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 196/23 од 22.02.2023. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 196/23 од 22.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 196/23 од 22.02.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 196/23 од 22.02.2023. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Кикинди П 416/22 од 12.12.2022. године, којим је одбијен тужбени захтев тужиоца да се утврди да је тужени сметао тужиоца у мирном коришћењу поседа сувласничког дела од 145865/321798 некретнине уписане у ЛН бр. .. КО ..., парцела број .. пољопривредно земљиште у потесу „... бара“ површине 321798 м² на тај начин што је до утврђеног дана у периоду од 01.08.2022. године до 01.09.2022. године самовласно ушао у посед дела наведене парцеле коју тужилац фактички обрађује и око дела парцеле око бушотине број ... на површини од 200м x 300м, скинуо слој плодног пољопривредног земљишта, насуо ризлу, донео већу количину дрвених талпи, ради постављања око бушотине, започео радове на постављању торња за бушење, поставио монтажне бараке и возила, да суд наложи туженом да престане са даљим сметањем и узнемиравањем, и да уклони насуте количине ризле и песка, врати слој плодног пољопривредног земљишта, уклони дрвене талпе и постављени торањ, бараке и маханизацију и у свему успостави раније стање државине на начин што ће тужиоцу предати у посед заузетог дела парцеле у стању у коме је била пре заузећа, а убудуће ће се уздржавати од окваквог или сличног сметања, те је одређено да свака странка сноси трошкове. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужиоца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање изузетне ревизије, а одлука другостепеног суда, о основаности тужбеног захтева, заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права које се примењује у овој врсти спорова.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољена, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни суд је одлучио као ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић