



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 158/05
23.12.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih: ĐĐ, koga zastupa zakonski zastupnik BB, direktor, VV i GG, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi objavljivanja odgovora na informaciju, odlučujući o žalbi VV izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu P.2/05 od 2.12.2005. godine, u sednici održanoj 23.12.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao NEOSNOVANA žalba tužene VV i POTVRĐUJE presuda Okružnog suda u Zrenjaninu P.2/05 od 2.12.2005.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu P.2/05 od 2.12.2005. godine: naređeno je tuženoj VV, kao glavnom i odgovornom uredniku informativnog nedeljnika "ĐĐ" sa sedištem u NJNJ da u tom nedeljniku objavi odmah, a najkasnije u drugom narednom broju, na trećoj strani, na način kako je objavljen tekst sa naslovom "DD" u tom nedeljniku od 7.10.2005. godine tekst sa naznakom "Odgovor" sadržine navedene u izreci te presude, a ako to ne učini da tužiocu isplati 150.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 2.12.2005. godine do isplate; odbijen je tužbeni zahtev tužioca u delu kojim je tražio obavezivanje tužene VV da mu ako ne objavi odgovor isplati pored određenog iznosa od 150.000,00 dinara i iznos od 350.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate i u delu kojim je tražio obavezivanje tuženih JP "ĐĐ" i GG da objave odgovor iste sadržine i na način kao i tužena VV, a ako to ne učine da mu isplate 500.000,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate; obavezan je tužilac da tuženim JP "ĐĐ" i GG nadoknadi troškove postupka od 6.500,00 dinara; obavezana je tužena VV da tužiocu nadoknadi troškove postupka od 15.350,00 dinara.

Protiv navedene presude u usvajajućem delu tužena VV je blagovremeno izjavila žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 70. Zakona o javnom informisanju i člana 372. stav 1. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud Srbije je našao da žalba nije osnovana.

U postupku nisu učinjene bitne povrede iz člana 361. stav 2. tač. 1, 2, 5, 7. i 9. Zakona o parničnom postupku, na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, a u obrazloženju žalbe nije određeno ukazano na učinjene bitne povrede odredaba postupka.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužena VV je glavni i odgovorni urednik informativnog nedeljnika "ĐĐ". U "ĐĐ" je ___ godine na trećoj strani objavljen tekst sa nadnaslovom crne boje "EE" i naslovom plave boje "ŽŽ", koji je potpisao Opštinski odbor Srpske Radikalne stranke. Tekst se nalazi na oko jednoj trećini dela stranice, sastoji se od osam pasusa, a prvi pasus se odnosi na tužioca, koji je predsednik Opštinskog odbora G-17 plus iz NJNJ i savetnik predsednika Narodne skupštine Republike Srbije za međunarodne odnose. U prvom narednom broju "ĐĐ" od ___ godine objavljen je (bez pozivanja tužioca da odgovor skрати ili prepravi), na 10-oj strani tekst sa crnim nadnaslovom "ZZ" i naslovom "ZZ1" i podnaslovom "ZZ2". Tužilac je 17.10.2005. godine ponovio zahtev za objavljivanje integralnog sadržaja poslatog odgovora, koji tuženi nisu objavili.

Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je obavezana tužena VV, kao glavni i odgovorni urednik "ĐĐ", da odmah, a najkasnije u drugom narednom broju "ĐĐ", na trećoj strani, na način kako je objavljen tekst sa naslovom "ŽŽ" objavi tekst tužioca sa naznakom "Odgovor", a ako to ne učini da tužiocu isplati 150.000,00 dinara.

Informacije koje su objavljene u tekstu sa naslovom "ŽŽ" odnose se lično na tužioca i podesne su da povrede njegova prava i interese, pa su ispunjeni uslovi predviđeni članom 47. stav 1. Zakona o javnom informisanju da on od tužene VV zahteva objavljivanje odgovora. Odgovor tužioca nije objavljen na istoj strani, u istoj rubrici, sa istom opremom i bez izostavljanja i komentarisanja, što je predviđeno čl. 56. i 57. tog zakona. Tim odredbama određeno je načelo jednakosti informacije i odgovora i zabranjeno preinačenje i komentarisanje odgovora. Kako odgovor nije objavljen na propisan način, tužilac je na osnovu člana 47. stav 2. tog zakona imao pravo na podnošenje tužbe za objavljivanje odgovora. Stavom tri tog člana predviđeno je da se u parnicama radi objavljivanja odgovora raspravlja samo o činjenicama određenim tim zakonom od kojih zavisi obaveza odgovornog urednika da objavi odgovor a razlozi za neobjavljivanje odgovora predviđeni su članom 58 tog

odgovornog uređnika da objavi odgovor, a tužila za neobjavljivanje odgovora predviđenih su članom 56. tog zakona.

Kako je odgovor tužioca objavljen protivno čl. 56. i 57. Zakona o javnom informisanju, nisu osnovani žalbeni navodi o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Novčani iznos od 150.000,00 dinara, koji je obavezana tužena VV da isplati tužiocu u slučaju neobjavljivanja odgovora, određen je prema članu 53. stav 2. Zakona o javnom informisanju, pa je neosnovano isticanje u žalbi da ne odgovara težini povrede prava tužioca.

Tužilac je u celini uspeo u sporu sa osnovnim zahtevom prema tuženoj VV, a visina određenog novčanog iznosa u slučaju neobjavljivanja odgovora, kao sporednog zahteva, bez uticaja je na troškove koje je imao vođenjem parnice. Njemu su dosuđeni troškovi postupka na osnovu člana 149. stav 1. i člana 150. Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu člana 70. Zakona o javnom informisanju i člana 373. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost opravka

mz