



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 352/2024
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Звонко Радовановић из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник адвокат Драгослав Вученовић из ..., ради исељења и предаје у посед, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Деспотовцу и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Алексинцу.

Образложење

Тужила је 19.02.2024. године поднела тужбу против туженог, ради исељења и предаје у посед породичне стамбене зграде на катастарској парцели

Тужени је у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Деспотовцу, наводећи да се непокретност која је предмет тужбеног захтева налази у КО ..., Општина Ражањ због чега сматра да је сагласно члану 51. ЗПП искључиво месно надлежан Основни суд у Алексинцу.

Основни суд у Деспотовцу се решењем П 197/24 од 28.03.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој парници и списе је по правоснажности решења уступио Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду. Навео је да сматра да је у конкретном случају реч о чинидби и спору мале вредности због чега је, према пребивалишту туженог, надлежан Трећи основни суд у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност па је уз пропратни акт П 3142/24 од 28.08.2024. године списе доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл.

гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Алексинцу.

Одредбом члана 19. став 1. Закона о парничном поступку („ Службени гласник РС“, бр. 72/11,...18/20) прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 51. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима о праву својине и другим стваним правима на непокретности, споровима због сметања државине на непокретности, као и у споровима из закупних односа на непокретности, искључиво месно надлежан суд на чијем подручју се налази непокретност.

У конкретном случају ради се о спору између физичких лица у коме је предмет тужбеног захтева исељење и предаја у посед непокретности која се налази у КО ..., Општина Ражањ. Имајући у виду да се тужбеним захтевом тражи заштита права својине, односно исељење и предаја у посед непокретности, произлази да је реч о својинскоправном овлашћењу, због чега је реч о спору о непокретности у смислу члана 469. Закона о парничном поступку, када се приликом оцене месне надлежности примењује члан 51. ЗПП.

Будући да се непокретност налази у КО ..., Општина Ражањ, то је сагласно члану 3. став 1. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („ Службени гласник“ РС, бр. 101/2013) за поступање у овој парници искључиво месно надлежан Основни суд у Алексинцу.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић