



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 159/05
22.02.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski i Ljubice Milutinović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženih "BB" sa p.o., koga zastupa advokat BV i "VV", radi utvrđenja, rešavajući o žalbama tužioca i tuženog "BB" izjavljenim protiv međupresude Okružnog suda u Beogradu P. 925/99-03 od 15.06.2005. godine, doneo je u sednici veća održanoj dana 22.02.2006. godine

R E Š E N J E

USVAJAJU SE žalbe tužioca i tuženog "BB" sa p.o. pa se UKIDA međupresuda Okružnog suda u Beogradu P. 925/99-03 od 15.06.2005. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Međupresudom Okružnog suda u Beogradu P. 925/99-03 od 15.06.2005. godine i to stavom 1. izreke utvrđeno je da tuženi "BB" sa p.o. neovlašćenim korišćenjem u proizvodnji povredio pravo tužioca AA na mali patent "GG" parnih turbina u konfiguraciji razdvojenog spoja sa kućištem stopa ventila u cilju sprečavanja pothlađivanja cilindra srednjeg pritiska" registrovanog kod Saveznog zavoda za intelektualnu svojinu rešenjem br. 78/96-MP-78/96 upisanog u Registar malih patenata pod brojem 81, kao i obaveza tuženog "BB" da tužiocu po ovom osnovu nanadi štetu prouzrokovanu u 1996., 1997. i 1998. godini, a stavom 3. izreke obavezan je tuženi "BB" da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 386.400,00 dinara u roku od 15 dana po pravnosnažnosti međupresude pod pretnjom prinudnog izvršenja. Stavom 2. izreke odbijen je predlog tužioca da se odredi privremena mera i zabrani tuženom "BB" sa p.o. da do pravnosnažnog okončanja ove parnice upotrebljava u proizvodnji pronalazak opisan u stavu 1. izreke međupresude registrovan na ime tužioca kao mali patent pod brojem 81 kao neosnovan, a stavom 4. izreke odbijen je tužbeni zahtev u odnosu na tuženog "VV" kao neosnovan.

Protiv navedene presude blagovremeno su izjavili žalbe tužilac i tuženi "BB" i to tužilac protiv odluke iz stava 2. i 4. međupresude zbog bitnih povreda odredaba ZPP-a i zbog pogrešne primene materijalnog prava, a tuženi protiv odluke iz stava 1. i 3. izreke zbog bitnih povreda odredaba ZPP-a, pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući ožalbenu presudu u smislu člana 372. ZPP ("Službeni glasnik RS", br. 125/04) Vrhovni sud Srbije je našao da su žalbe tužioca i tuženog "BB" osnovane.

Ožalbena međupresuda je u stavu 1. i 4. izreke zasnovana na pogrešnoj primeni materijalnog prava zbog čega je i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Prvostepeni sud je propustio da primeni odredbu člana 61. stav 1. i 2. Zakona o patentima ("Službeni list SRJ", br. 15/95, 35/95 i 28/96) kojim je predviđeno da patent, odnosno mali patent ne deluje prema savesnom licu koje je pre datuma priznatog prava prvenstva prijave na teritoriji Jugoslavije već otpočelo korišćenje u proizvodnji zaštićenog pronalaska, odnosno izvršilo sve neophodne pripreme za otpočinjanje takvog korišćenja, s tim što to lice ima pravo da pronalazak koristi isključivo u proizvodne svrhe u svom sopstvenom pogonu ili u tuđem pogonu za sopstvene potrebe. U vezi sa ovim prvostepeni sud je propustio da utvrdi sa kojim datumom je tužiocu od strane Saveznog zavoda za intelektualnu svojinu priznato pravo prvenstva prijave malog patenta, kada je tuženi "BB" izvršio rekonstrukcije blokova A3, A4, A5 i A6 u "BB" prilikom koje rekonstrukcije je korišćen mali patent opisan u stavu 1. izreke ožalbene presude kao i da li je tuženi "BB" u momentu otpočinjanja korišćenja navedenog malog patenta bio savestan. Pri tom će prvostepeni sud imati u vidu pismeni izveštaj tužioca kojim je tuženog "BB" obavestio o pronalasku od 22.08.1995. godine. Od pravilnog utvrđenja navedenih činjenica zavisi i pravilna primena materijalnog prava i to odredbe člana 61., 97., 100-104. i 107. Zakona o patentima ("Službeni list SRJ", br. 15/95, 35/95 i 28/96) kao i odluka o tužbenom zahtevu u odnosu na tuženog "BB".

Prvostepeni sud je takođe propustio da utvrdi da li je tuženi "VV" osnivač tuženog "BB" u smislu odredaba člana 5-9. Zakona o elektroprivredi RS ("Službeni glasnik RS", br. 45/91), a koji je prestao da važi 01.08.2004. godine osim odredaba člana 5-20. u vezi čega je propustio da pribavi i izvode iz registra privrednih preduzeća za tužene. Od pravilnog utvrđivanja ove činjenice zavisi i pasivna legitimacija tuženog "VV" za učešće u ovom postupku.

Ožalbena presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na osnovu kojih je doneta odluka o privremenoj meri kao u stavu 2. izreke zbog čega je ožalbena presuda u stavu 2. izreke zahvaćena bitnom povredom odredaba ZPP-a iz člana 360. stav 2. tačka 12. ZPP na koju se osnovano ukazuje u žalbi tužioca.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba ZPP-a, postupiće po navedenim iz ovog rešenja, a zatim će pravilnom primenom materijalnog prava odlučiti o tužbenom zahtevu i

primolobana iz ovog rešenja, a sadrži se pravilnom primenom materijalnog prava sudaca u kaznenom zakoniku i predlogu za usvajanje privremene mere.

Obzirom na izneto doneta je odluka kao u izreci u odnosu na stav 1. i 4. izreke međupresude na osnovu člana 377. stav 2. ZPP i u odnosu na stav 2. izreke na osnovu člana 376. stav 1. sve u vezi člana 372. ZPP.

Ukinuta je i odluka o troškovima parničnog postupka iz stava 3. izreke ožalbene presude jer ista zavisi od odluke o glavnoj stvari.

Predsednik veća – sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st