



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 16/05
05.02.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije, u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih BB, glavnog i odgovornog urednika lista "VV" i "VV", radi objavljivanja odgovora, odlučujući o žalbi tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku P. br. 3/04 od 13. decembra 2004. godine, u sednici održanoj 05. februara 2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE presuda Okružnog suda u Čačku P. br. 3/04 od 13. decembra 2004. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Čačku P. br. 3/04 od 13.12.2004. godine, stavom prvim izreke, usvojen je tužbeni zahtev, pa su tuženi obavezani da odmah po prijemu presude, a najkasnije u drugom narednom listu "VV" objave odgovor i dokumentaciju, bliže navedene sadržine, pod pretnjom novčanog kažnjavanja od 100.000,00 dinara. Stavom drugim izreke, tuženi su dužni da objave izreku rešenja o gradnji, a stavom trećim izreke, tuženi su obavezani da solidarno plate tužiocu troškove spora.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Čačku, tuženi su izjavili žalbu, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Tužilac je dao odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijanu presudu Okružnog suda u Čačku, u smislu člana 365. ZPP, Vrhovni sud je našao, da je žalba, osnovana.

Vrhovni sud nalazi, da se pobijana presuda zasniva na pogrešnoj primeni materijalnog prava, kao i na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, što se osnovano ističe u žalbi. Odredbom člana 58. stav 1. tačka 5. Zakona o javnom informisanju ("Službeni glasnik Republike Srbije", broj 43 od 22. aprila 2003. godine), je propisano, da odgovorni urednik nije dužan da objavi odgovor, odnosno, sud neće narediti odgovornom uredniku da objavi odgovor, ako u zahtevu za objavljivanje odgovora podnosilac nije naveo svoje ime i adresu, odnosno, naziv i sedište, a nedostajući podatak nije poznat redakciji, kao i ako nije potpisao odgovor. Tuženi je uz žalbu priložio fotokopiju zahteva tužioca upućenog tuženim radi odgovora, bez datuma i potpisa. U ponovnom postupku prvostepeni sud će izvršiti uvid u originalni zahtev tužioca upućen tuženim radi objavljivanja odgovora, kako bi utvrdio odlučnu činjenicu; da li je tužilac potpisao taj zahtev.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će imati u vidu da se u parnici radi objavljivanja odgovora raspravlja samo o činjenicama određenim Zakonom o javnom informisanju, od kojih zavisi obaveza odgovornog urednika da objavi odgovor (član 47. stav 3. Zakona o javnom informisanju).

U postupku za objavljivanje odgovora stranke mogu izjaviti žalbu protiv presude, u roku od pet a ne petnaest dana, kako je naveo prvostepeni sud u pouci o pravnom leku, od dana dostavljanja prepisa presude, i žalba se ne dostavlja protivnoj strani na odgovor (član 65. stav 1. i 2. Zakona o javnom informisanju). Blagovremenu i dozvoljenu žalbu, zajedno sa svim spisima, prvostepeni sud dostavlja drugostepenom sudu u roku od dva dana od dana prijema žalbe (član 65. stav 4. navedenog Zakona).

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će imati u vidu i odredbu člana 64. stav 1. i 2. Zakona o javnom informisanju.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 369. stav 1. i 370. stav 3. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

JČ