



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15876/2023
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хацића, Марије Терзић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из места ..., чији је пуномоћник Игор Прокоповић, адвокат из ..., против туженог АД Електромрежа Србије, Београд, ради службености и накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3101/2022 од 13.12.2022. године, у седници одржаној 06.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3101/2022 од 13.12.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3101/2022 од 13.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 11225/20 од 11.03.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено постојање права правне службености на послужном добру које је у својини тужиоца, непокретности на к.п. бр. .. уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., у корист туженог, као власника повласног добра у површини од 492 м² у мерама и границама ближе описаним у овом ставу изреке. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде за конституисану стварну службеност на парцели к.п. бр. .. уписану у лист непокретности бр. .. КО ..., исплати износ од 6.943,00 динара са законском затезном каматом од 11.03.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка плати 187.099,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3101/2022 од 13.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијана је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Предмет тражене правне заштите је накнада за стварну службеност преласка водова ваздушним путем изнад парцеле у власништву тужиоца на основу члана 53. Закона о основама својинскоправних односа. Одлука о обавези туженог на исплату тужиоцу предметне накнаде донета је у складу са правним ставом Врховног касационог суда усвојеним на седници Грађанског одељења одржаној 23.01.2017. године, а оцена приговора застарелости зависи од утврђења чињенице стављања у функцију одговарајућег далековода у сваком конкретном случају, па с тим у вези није потребно уједначавање судске праксе.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправном споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења и накнаде поднета је 08.12.2020. године, а вредност предмета спора је 6.943,00 динара.

С обзиром на то да се ради о имовинскоправном спору, па како је правноснажном пресудом донетом у другом степену одлучено о новчаном потраживању, а вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија недозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић