



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 817/2025
29.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији су заједнички пуномоћници Александар Милићевић и Миша Петровски, адвокати из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Милан Илић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости брака, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 150/24 од 09.09.2024. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 150/24 од 09.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П2 592/22 од 25.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је апсолутно ништав и да не производи правно дејство брак закључен између сада пок. ГГ, бившег из ..., рођеног ...1953. године, ЈМБГ ... и тужене, закључен дана ...2020. године, уписан у матичној књизи венчаних матичног подручја ... под текућим бројем .. за 2020. годину. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженој надокнаде трошкове парничног поступка од 309.375,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 150/24 од 09.09.2024. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је апсолутно ништав и да не производи правно дејство брак закључен између сада пок. ГГ, бившег из ..., рођеног ...1953. године, ЈМБГ ... и тужене рођене дана ...1969. године, ЈМБГ ... закључен дана ...2020. године, уписан у матичној књизи венчаних матичног подручја ... под текућим бројем .. за 2020. годину. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23) и нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Парнични поступак започет је тужбом ради утврђења ништавости брака 08.04.2021. године, а правноснажном другостепеном пресудом укинута је првостепена пресуда и утврђено да је апсолутно ништав и да не производи правно дејство брак закључен између сада пок. ГГ, бившег из ... и тужене закључен ...2020. године, уписан у матичној књизи венчаних матичног подручја ... под текућим бројем .. за 2020. годину.

Одредбом члана 208. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/05, 72/11 и 6/15) прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није другачије одређено, док је одредбом члана 227. став 2. истог закона прописано да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

Како је ревизија изјављена против правноснажне пресуде којом је одлучено о ништавости брака, иста је недозвољена применом наведене одредабе Породичног закона као посебног закона, па је применом члана 413. у вези члана 410. став 1. тачка 5. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**