



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gž 22/05**  
**16.02.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije, u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović i Ljiljane Ivković - Jovanović, članova veća, u parnici tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih BB i "VV", koje zastupa punomoćnik BV, advokat, radi utvrđenja i dr., odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu P.br.12/04 od 19.10.2004. godine, u sednici održanoj 16.2.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Novom Sadu P.br.12/04 od 19.10.2004. godine i predmet VRAĆA Okružnom sudu na ponovni postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Novom Sadu P.br.12/04 od 19.10.2004. godine stavom prvim izreke određen je na osnovu člana 213. stav 1. tačka 1. ZPP prekid postupka u ovoj parnici. Stavom drugim izreke odlučeno je da će se prekinuti postupak nastaviti po predlogu jedne od stranaka, a nakon donošenja odluke Zavoda za intelektualnu svojinu u Beogradu po predlogu za oglašavanje ništavim patenta 281 MP GG na ime nosioca AA.

Protiv ovog rešenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 365. u vezi člana 381. ZPP i našao da je žalba osnovana.

U provedenom postupku utvrđeno je da je rešenjima Saveznog zavoda za intelektualnu svojinu broj 26/99-mp-26/99 od 12.7.1999. godine i broj 32/99/1-mp-32/99 od 21.10.1999. godine donetim na osnovu člana 13. Zakona o patentima ("Službeni list SRJ" broj 15/95) usvojen zahtev tužioca AA za priznavanje malog patenta po prijavi sa pravom tužiočevog prvenstva od dana podnošenja prijave za upis i objavu u Glasniku za intelektualnu svojinu za pronalazke pod nazivom "GG" sa oznakom po MKP (5) V 65 G i 15/32, kao i vibraciono sito za odvajanje vode od nečistoća posle pranja šećerne repe sa oznakom po MKP (5) V 03 V 5/04. Znači, tužilac je, prema javnoj ispravi, nosilac prava na navedena dva mala patenta.

Tokom 2002. - 2003. godine tuženi BB i tuženi "VV", čiji je osnivač tuženi BB, su bez znanja i odobrenja, neovlašćeno koristili ovaj patent, znajući da je tužiočev jer su tužilac i BB i ranije bili u poslovnim odnosima, tako što su poboljšavanjem i ekonomičnijim radom šećerana u \_\_ i \_\_ poboljšali proizvodnju, ekonomsku korist ostvarili, a tužiocu nisu platili nikakvu naknadu.

Zato, tužbenim zahtevom od 30.3.2004. godine tužilac traži da se utvrdi da su na navedeni način tuženi povredili pravo tužioca, da im se zabrane radnje kojima se povređuje pravo tužioca, kao i da mu naknade štetu u iznosu od 2.500.000,00 dinara.

Tuženi su u toku postupka istakli da osporavaju tužbeni zahtev tužioca. Oni ne spori da su navedene male patente koristili, međutim, spore novost, njihov inventivni nivo, zbog čega je, u toku postupka, nakon podnošenja tužbe, tuženi BB protiv tužioca podneo predlog za oglašavanje ništavim rešenja o priznavanju prava tužiocu na mali patent 281 MP (GG). Predložili su tuženi prekid postupka do okončanja postupka kod Zavoda.

Pobijanim rešenjem Okružni sud je prihvatio predlog tuženih tako što je odredio prekid celog postupka na osnovu člana 213. stav 1. tačka 1. ZPP do donošenja odluke Zavoda za intelektualnu svojinu u Beogradu po predlogu za oglašavanje ništavim malog patenta 281 MP "GG" na ime tužioca čime će se rešiti prethodno pitanje o tome da li postoji neko pravo ili pravni odnos.

Međutim, Vrhovni sud kod ocene navoda izjavljene žalbe nalazi da se osnovano u žalbi ukazuje da je prvostepeno rešenje doneto uz bitne povrede odredaba parničnog postupka, u vezi s tim na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primene materijalnog prava.

Naime, odredbom člana 45. stav 1. Zakona o patentima ("Službeni list SRJ" broj 15/95, 35/95 i 28/96) propisano je da ako nadležni savezni organ na osnovu formalnog ispitivanja prijave za priznanje malog patenta u skladu sa članom 38. ovog zakona utvrdi da prijava ispunjava sve uslove iz navedenog člana, doneće rešenje o priznanju malog patenta koje se, mali patent, utvrđenim rešenjem o priznanju, prema odredbi člana 49. navedenog Zakona o patentima upisuje u odgovarajući registar, a to priznato pravo upisano u odgovarajući registar objavljuje se u "Službenom glasilu" (član 51.) Prema članu 57. Zakona o patentima mali patent se stiče upisom u odgovarajući registar, a važi od datuma podnošenja prijave. Odredbom člana 56. Zakona o patentima propisana je sadržina prava nosioca malog patenta, koji u ostvarivanju svog isključivog prava na ekonomsko iskorišćavanje zaštićenog

malog patenta ima pravo da spreči svako treće lice koje nema njegovu saglasnost da proizvodi, nudi, stavlja u promet ili upotrebljava proizvod koji je izrađen prema zaštićenom pronalasku ili da uvozi ili skladišti taj proizvod u navedene svrhe; da primenjuje postupak koji je zaštićen patentom; da nudi postupak koji je zaštićen patentom; da proizvodi, nudi, stavlja u promet, upotrebljava, uvozi ili skladišti za te svrhe proizvod direktno dobijen postupkom koji je zaštićen patentom. S tim u vezi, prema odredbama člana 77., 78. i 79. navedenog zakona podnosilac prijave, nosilac malog patenta ima pravo na tužbu protiv svakog lica koje povredi njegovo pravo, ta povreda može biti neposredna i posredna, a tužbom može zahtevati utvrđenje postojanja povrede prava, zabranu radnji kojima se povređuje pravo iz člana 78. zakona, naknadu štete, kao i objavljivanje presude o trošku tuženog.

Zato, obzirom da je tužilac prema navedenim odredbama Zakona o patentima nosilac malog patenta za pronalasku pod nazivom "vibraciono sito za odvajanje vode od nečistoća posle pranja šećerne repe", sa oznakom po MKP (5) V 03 V 5/04 i za pronalazak pod nazivom "GG" sa oznakom MKP (5) V 65 G 15/32, a predmet tužbenog zahteva tužioca utvrđenje postojanja povrede prava tužioca kao nosioca navedenih mali patenata i zabrana tuženima da vrše radnje kojima se povređuje njegovo pravo iz člana 78. Zakona o patentima, kao i zahtev za naknadu štete zbog ekonomskog iskorišćavanja bez dozvole tužioca to je pogrešan zaključak Okružnog suda da je odluka Zavoda za intelektualnu svojinu, po predlogu za oglašavanje ništavim rešenja o priznanju prava na mali patent 281 MP, prethodno pitanje o tome da li postoji neko pravo ili pravni odnos, pošto Zavod za intelektualnu svojinu ne odlučuje o pravnom odnosu stranaka koji je nastao neovlašćenom upotrebom malih patenata čiji je pronalazač tužilac. Odluka Zavoda o eventualnom oglašavanju ništavim rešenja o priznavanju prava tužioca na sporni mali patent nije prethodno pitanje tužiočevom pravu za naknadu štete, jer patent prestaje da važi danom pravosnažnosti rešenja o poništenju malog patenta.

Osim toga, Okružni sud je učinio i bitnu povredu odredaba člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP koja se sastoji u tome što izreka pobijanog rešenja protivreći sama sebi i razlozima presude. Naime, izrekom pobijanog rešenja P.br.12/04 od 19.10.2004. godine određen je prekid postupka na osnovu člana 213. stav 1. tačka 1. ZPP. Ali iz stava 2. vidi se da je on određen do donošenja odluke Zavoda o proglašenju ništavim malog patenta 281 MP - GG, dok se tužbeni zahtev tužioca odnosi i na povredu njegovog prava zaštićenog malim patentom 294 MP - vibraciono sito za odvajanje vode od nečistoća posle pranja šećerne repe, pa stoga Okružni sud nije mogao odrediti prekid postupka i u odnosu na ovaj deo tužbenog zahteva tužioca.

Iz navedenih razloga ukinuta je odluka Okružnog suda na osnovu člana 369. i 370. stav 3. ZPP zbog čega je i rešeno kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost opravka

IJ