



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 969/2024
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владисаве Милићевић, чланова већа, парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Никола Траиловић, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Путеви Србије“ са седиштем у Београду, кога заступа пуномоћник Ивана Марковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4341/23 од 11.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4341/23 од 11.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 363/23 од 30.05.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је ништава усмена опомена заведена код туженог под бројем .. од 21.02.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 62.250.00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4341/23 од 11.10.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је одбијен тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је ништава усмена опомена заведена код туженог под бројем .. од 21.02.2020. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 62.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате, а обавезана тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 157.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 49.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (преиначујућег дела) тужилца је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилце у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 441. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија тужилце није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужба у овој правној ствари је поднета 08.04.2021. године. Тужбени захтев се односи на поништај усмене опомене. Тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, због чега ревизија тужилце није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП. Наведена законска одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона о парничном поступку или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић