



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 26/05
17.02.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog glavnog i odgovornog urednika "BB", VV, čiji je punomoćnik GG, advokat, radi objavljivanja odgovora na informaciju, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu P.br. 97/2004 od 15.12.2004. godine, u sednici održanoj 17.2.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba tuženog i potvrđuje presuda Okružnog suda u Beogradu P.br. 97/2004 od 15.12.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu P. 97/2004 od 15.12.2004. godine, stavom prvim izreke, usvojen je tužbeni zahtev tužilje i naloženo tuženom, glavnom i odgovornom uredniku časopisa "BB", da u prvom narednom broju časopisa "BB", a po pravnosnažnosti ove presude objavi odgovor tužilje na informaciju objavljenu u ovom časopisu u broju __. za __ mesec 2004. godine, na naslovnoj strani i na stranicama od __. do __. u vidu fotografije i teksta, i to: na naslovnoj strani odgovor sledeće sadržine: "___", kao i odgovor na jednoj od strana __. do __. časopisa, sledeće sadržine: "___" za __ mesec 2004. godine, kao i na unutrašnjim stranama časopisa ispred članka pod naslovom "___" i iza članka koji je odštampan na strani __. i __. zaključno sa stranom __., te ovakvim objavljivanjem fotografije za koje se tvrdi da su fotografije AA, istoj su povređeni čast i ugled, a očigledno samo u cilju povećanja tiraža časopisa na apsolutno neprimeren način, a pored objavljivanja fotografija objavili ste i informacije koje su neistinite, jer AA nije bila na mestima niti u vezi sa licima koja su u članku označena". Stavom drugim tuženi je obavezan da ovaj odgovor objavi u prvom narednom broju časopisa koji bude štampan po pravnosnažnosti presude, u istom delu glasila, u istom izdanj ____, u istoj rubrici, sa istom opremom i na istim stranama, kako je objavljena i informacija o tužilji. Stavom trećim, tuženi je obavezan da tužilji naknadi troškove ovog spora u iznosu od 42.500,00 dinara.

Protiv navedene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka.

Ispitujući pobijanu presudu, u smislu čl. 70. Zakona o javnom informisanju i čl. 365. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud Srbije je našao da žalba nije osnovana.

U postupku nisu učinjene bitne povrede iz člana 354. stav 2. ZPP-a, na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovani su navodi žalbe koji ističu da se pobijana presuda zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, na naslovnoj strani časopisa "BB" za __ mesec 2004. godine, za __, broj __, objavljena je fotografija obnažene žene, a pored nje tekst: "___" iznad koga je pisalo "___" a ispod " ... bolja od __ ...", a na stranicama od __. do __. objavljen je tekst sa nekoliko fotografija nage ženske osobe. Tužilja je preko punomoćnika 25.3.2004. godine zatražila objavljivanje odgovora sa tekstom kao u izreci presude, u prvom sledećem broju lista. Tuženi nije na zahtev tužilje objavio odgovor na informaciju u prvom sledećem broju, a ni u nekom od kasnijih brojeva.

Kako je u postupku utvrđeno da se informacija objavljena u vidu teksta i slike odnosi na tužilju, da je podesna da povredi njeno pravo i interes, a s obzirom da ne stoji neki od razloga iz člana 58. Zakona o javnom informisanju ("Službeni glasnik RS", br. 43/2003) zbog kojih glavni urednik nije dužan da objavi odgovor, pravilno je prvostepeni sud primenio materijalno pravo kada je usvojio tužbeni zahtev tužilje i obavezao tuženog da objavi odgovor u smislu čl. 47. st. 1. i 2. Zakona o javnom informisanju, na način kako je to propisano odredbama čl. 56. i 57. pomenutog Zakona.

Neosnovano se žalbom ističe da je u postupku učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tačka 8. ZPP i relativno bitna povreda iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 142. ZPP. Naime, uz poziv za prvo ročište tuženom, ranijem glavnom i odgovornom uredniku DD dostavljena je tužba, a novom glavnom i odgovornom uredniku VV uz poziv za ročište dostavljen je podnesak kojim je izvršeno subjektivno preinačenje tužbe. Kako je i posle promene glavnog i odgovornog urednika časopisa "BB" punomoćnik tuženog, kome je sadržina tužbe bila

.....
poznata, ostao isti, u konkretnom slučaju tuženom nije uskraćena mogućnost da se izjasni o zahtevima i navodima protivne strane.

Prvostepeni sud nije učinio na relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 354. st. 1. u vezi čl. 2. st. 1. ZPP, jer je odlučivao u granicama postavljenog tužbenog zahteva. Polazeći od odredbe člana 56. Zakona o javnom informisanju koja propisuje da se odgovor, odnosno ispravka, objavljuje u istom delu glasila, u istom izdanju, istoj rubrici, na istoj stranici, sa istom opremom, odnosno u istom delu emisije, kao što je bila objavljena informacija na koju se odgovara i to pod istim naslovom, a uz oznaku "odgovor" odnosno "ispravka", neosnovano je isticanje u žalbi da je sud obavezivanjem tuženog da na naslovnoj strani časopisa "BB" objavi odgovor, prekoračio tužbeni zahtev i obavezao tuženog na činidbu koju tužilac nije tražio. Ovo, s obzirom na činjenicu da je sporna fotografija objavljena na naslovnoj strani časopisa "BB" i da je tužbenim zahtevom tužilja upravo tražila da se odgovor objavi, između ostalog, na istim stranama na kojima su objavljene sporne fotografije i članak.

Članom 58. stav 1. tačka 8. Zakona o javnom informisanju predviđeno je odbijanje objavljivanja odgovora ako se odnosi na mišljenje, a ne na tvrdnju o činjenicama, kao i ako odgovor ne sadrži tvrdnju o činjenicama, već mišljenje. Tumačeći ovu odredbu u vezi sa članom 56., kojim je predviđeno načelo jednakosti informacije i odgovora, pravilno je stanovište zauzeo prvostepeni sud u pobijanoj presudi. da je u delu odgovora "povređen čast i ugled, a očigledno samo u cilju povećanja tiraža časopisa, na apsolutno neprimeren način", izneta upravo tvrdnja tužilje da su joj povređeni čast i ugled, kao i njena tvrdnja da je to učinjeno u cilju povećanja tiraža časopisa, te da je to učinjeno na neprimeren način. Za ovakav stav dati su razlozi koje prihvata i Vrhovni sud Srbije, pa su neosnovani žalbeni navodi kojima se ističe suprotno.

Kako se ni ostalim navodima žalbe ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke, Vrhovni sud je na osnovu člana 70. Zakona o javnom informisanju i člana 365. Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u izreci.

Pravilna je i odluka o troškovima, jer je doneta na osnovu člana 154. i člana 155. Zakona o parničnom postupku.

Predsednik veća

sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

zž