



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
GŽ 4/07
24.01.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac i Vlaste Jovanović, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji je punomoćnik, AB, advokat, protiv tuženog BB, vlasnik Trgovinsko-izdavačke radnje "VV", koja je brisana iz registra, radi isplate autorskog honorara, odlučujući o žalbi tužilje izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu broj P. 40/06 od 25. decembra 2006. godine, u sednici veća održanoj 24. januara 2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Novom Sadu broj P. 40/06 od 25. decembra 2006. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovan postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Novom Sadu je rešenjem broj P. 40/06 od 25.12.2006. godine odbacio tužbu tužilje podnetu 19.12.2006. godine.

Tužilja je protiv naznačenog rešenja izjavila blagovremenu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Žalba tužilje je osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rešenja proizilazi da je prvostepeni sud zaključio da je tužilja označila tuženog kao pravno lice, a kako je uz tužbu pružila dokaz da je radnja - Trgovinsko-izdavačka radnja "VV", da iz tih činjenica proizilazi da je za tuženog označen neko ko ne postoji, a što tužbu čini neurednom, budući da ju je napisao punomoćnik - advokat.

Međutim, Vrhovni sud nalazi da se navedeno stanovište prvostepenog suda ne može prihvatiti. U tužbi je kao tužena strana označen BB, vlasnik Trgovinsko-izdavačke radnje "VV" koja je brisana iz registra. Međutim, radnja nema status pravnog lica, a samim tim ni stranačku sposobnost. Stranačku sposobnost ima samo fizičko lice koje je vlasnik i osnivač radnje. Ovo stoga što je odredbom člana 1-a. Zakona o privatnim preduzetnicima ("Sl. glasnik SRS" broj 54/89, 9/90, "Sl. glasnik RS" broj 19/91, 46/91, 31/93, 39/93, 53/93, 67/93, 48/94, 53/95, 35/2002) propisano da je privatni preduzetnik fizičko lice koje radi sticanja dobiti osniva radnju i samostalno obavlja delatnost. Osnivač radnje saglasno odredbi člana 7. citiranog Zakona odgovara celokupnom imovinom za obaveze koje proisteknu u obavljanju delatnosti radnje. Na isti je način definisan preduzetnik i određena je njegova odgovornost članovima 48.stav 1 i 49. Zakona o privrednim društvima ("Sl. glasnik SRS" broj 125/04). Stoga se saglasno odredbi člana 77. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" broj 125/04) kao tužena strana u ovom sporu mogao označiti samo vlasnik i osnivač trgovinske radnje BB. U konkretnom slučaju BB je označen kao tuženi, a činjenica što je uz njegovo ime, mesto prebivališta i adrese stana, navedeno da je on vlasnik radnje sa navođenjem imena radnje, adrese i da je ista brisana iz registra ne znači da je Trgovinsko-izdavačka radnja označena kao tužena koja stoga što je brisana iz registra ne postoji i ne može biti stranka u postupku.

Budući da iz tužbe nesumnjivo proizilazi da je tuženi fizičko lice sa pravilno označenim mestom prebivališta i adresom stana, da tužba kao podnesak sadrži sve ono što je predviđeno odredbom člana 100. Zakona o

parničnom postupku kao i ono što je propisano odredbom člana 187. stav 1. istog Zakona, proizilazi da nije bilo mesta odbačaju tužbe na osnovu člana 103. stav 6. Zakona o parničnom postupku kako je pogrešno postupio prvostepeni sud.

Iz navedenih razloga Vrhovni sud Srbije je žalbu tužilje uvažio i odlučio kao u izreci na osnovu člana 387. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku.

U nastavku postupka prvostepeni sud će postupiti sa tužbom onako kako je propisano članom 274. Zakona o parničnom postupku.

Predsednik veća – sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO