



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8889/2024**  
**09.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радослав Стефановић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Рашид Дрековић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 623/23 од 11.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 09.05.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 623/23 од 11.12.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 623/23 од 11.12.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено решење Основног суда у Новом Пазару - Судска јединица у Тутину П 107/23 од 02.08.2023. године којим је одбачен као непотпун предлог тужене за понављање поступка правноснажно окончаног решењем П 107/23 од 05.04.2023. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији у складу са чланом 408. и чланом 420. став 5. и 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужене није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из става другог наведеног члана због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачка 2. ЗПП, тај правни лек може изјавити.

Нижестепени судови су применом члана 429. став 2. и члана 430. став 1. ЗПП одбацили као непотпун предлог тужене за понављање поступка, са образложењем да уз предлог нису достављени докази којима се проткрепљују њени наводи о разлозима за

понављање поступка из члана 426. став 1. тог закона, у овом случају докази да је судија - председник већа другостепеног суда морала бити искључена, односно да је била изузета од поступања.

Ревизија тужене садржи наводе о разлозима због којих је против ње покренут поступак за сметање државине (да би јој се онемогућило коришћење породичне стамбене зграде чији је власник, све док се не оконча други спор између истих странака), незаконитом одређивању привремене мере (без њеног саслушања) и пристрасности суда. Ови наводи су, по оцени ревизијског суда, у потпуности ирелевантни имајући у виду разлог због којег је донето решење о одбацивању предлога за понављање поступка као непотпуног. Нису основани наводи ревидента о погрешној примени одредбе члана 429. став 2. ЗПП. Наведена одредба, којом је прописана садржина предлога за понављање, потпуно је јасна и разумљива. Према тој одредби, уз предлог се морају поднети и докази о наводима предлагача, који у овом случају нису приложени.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић