



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1366/2024
05.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Станковић, председника већа, Радославе Мађаров, Бранке Дражић, Драгане Бољевић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Филип Домазет, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Иво Андрић“ из Ниша, коју заступа директор Милица Петковић, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 318/2024 од 07.02.2024. године, у седници одржаној 05.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 318/2024 од 07.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 318/2024 од 07.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 318/2024 од 07.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П1 2960/2022 од 24.10.2023. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев да суд поништи решења тужене број .. од 12.08.2022. године и 01-7/8 од 17.10.2022. године и иста стави ван снаге као незаконита.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је, с позивом на члан 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одбијен је захтев за поништај одлука тужене школе, послодавца, којима је на основу члана 153. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 88/2017 ... 129/2021) одлучено да тужиља, наставник физичког васпитања остаје нераспоређена, јер је за њеним радом престала потреба. На основу побијаних решења тужиља, као запослена, остварује право на накнаду у висини од 65% плате коју је примила за месец који претходи месецу у коме је остала нераспоређена до преузимања са листе, а најкасније до 15. септембра наредне школске године.

Имајући у виду утврђене чињенице и да је побијана другостепена пресуда правилно заснована на одредбама чланова 89. и 152. Закона о основама система образовања и васпитања, те члана 34. Појединачног колективног уговора за запослене у основним и средњим школама и домовима ученика („Службени гласник РС“ бр. 21/2015, 92/2020 и 123/2022), Врховни суд налази да не постоје правна питања због којих би о изјављеној ревизији требало одлучити као о посебној. Наиме, тужиља уз ревизију није приложила правноснажне одлуке као доказ различитог поступања судова у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, а не постоје ни друга материјалноправна питања која би у конкретном случају оправдавала одлучивање о посебној ревизији.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У парницама из радних односа ревизија је увек дозвољена по члану 441. ЗПП у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Законодавац у осталим споровима из радног односа који за предмет имају поништај решења послодавца, не предвиђа могућност изјављивања ревизије, па како спорна решења нису решења о заснивању, постојању и престанку радног односа, ревизија је недозвољена.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Весна Станковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**