



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 31786/2023
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Димитријевић, адвокат из ..., против тужене Стамбене задруге „Напредак“ из Крагујевца, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3998/23 од 10.05.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3998/23 од 10.05.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 3998/23 од 10.05.2023. године.

Образложење

Пресудом на основу признања Основног суда у Крагујевцу П 5946/22 од 10.10.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац стекао право приватне својине на стану број .., у бруто површини од 64,14 м², нето површине од 57,36 м², који се налази у стамбеној згради за колективно становање број .., улаз број .., уписане у улици ... број .. у Крагујевцу, постојећа на к.п. бр. ..., уписана у ЛН број .. КО Крагујевац 4, што је тужена дужна да призна и да дозволи упис у РГЗ СКН Крагујевац без накнадног присуства и сагласности. Ставом другим изреке, решено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 3998/23 од 10.05.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле, потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде на основу признања и одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против другостепеног решења тужиле је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права с предлогом да суд о истој одлучи на основу члана 404. ЗПП, као о изузетно дозвољеној.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Сл. гласник РС", бр. 72/11 ...18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене

материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Побијаним правноснажним решењем потврђено је првостепено решење о трошковима поступка којим је решено да свака странка сноси своје трошкове поступка. О овом праву тужиље првостепени суд је решио применом одговарајућих одредаба Закона о парничном поступку које се сходно примењују приликом доношења одлуке о трошковима поступка, с обзиром на успех тужиље у спору, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе и новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из чл. 404. ст. 1 ЗПП на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да се ревизија може изјавити и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а и применом става 2. истог члана, ревизија против решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, што значи да је условљена граничном вредношћу за изјављивање ревизије, прописаном чланом 403. став 3. ЗПП.

Када је за изјављивање ревизије меродовна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Имајући ово у виду, као и да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу тужиље, које не чини њено главно потраживање, то је ревизија недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић