



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19048/2023
14.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Гордане Комненић, др Илије Зиндовића и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца Удружења боди билдера Сомбор, чији је пуномоћник Бојан Мирковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Димитрије Ђукић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1520/22 од 14.02.2023. године, у седници одржаној 14.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1520/22 од 14.02.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 1520/22 од 14.02.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору П 385/22 од 08.07.2022. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени извршио чин сметања државине тужиоца на породичној стамбеној згради, објекат уписан по Закону о озакоњењу објекта, површине 207 м², бр. 1, која се налази у Сомбору, Ул. ... бр. ..., изграђена на к.п. бр. ..., уписана у ЛН бр. .. КО Сомбор 1, на начин што је 05.03.2022. године и 19.03.2022. године улазио у наведену непокретност и својим радњама реметио рад тужиоца, тако што је на улазна врата предметне непокретности неовлашћено качио својеручно урађене натписе са порукама неистинитог садржаја, као и да је 31.03.2022. године у вечерњим часовима променио браву на улазним вратима наведене непокретности, те да се наложи туженом да омогући тужиоцу државину непокретности у року од 8 дана од дана доношења овог решења, односно да на овакав или било који други начин обустави узнемиравање тужиоца у државини на непокретности, под претњом судских пенала, односно извршења, да се обавезе тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка са законском затезном каматом, те да жалба не задржава извршење решења. Обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 90.400,00 динара, са законском затезном каматом од доспелости до исплате.

Виши суд у Сомбору је решењем Гж 1520/22 од 14.02.2023. године, ставом првим изреке, делимично преиначио решење првостепеног суда, тако што је делимично усвојио тужбени захтев и наложио туженом да убудуће престане са сметањем државине на породичној стамбеној згради која се налази у Сомбору, Ул. ... бр. ..., изграђена на парцели бр. ..., уписана у ЛН бр. .. КО Спмбор 1, радњама којима ремети рад тужиоца, качењем натписа са порукама и заменом браве на улазним вратима, под претњом плаћања судских пенала, односно извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 41.275,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, у преосталом побијаном, одбијајућем, а непреиначеном делу, првостепена одлука је потврђена, а жалба тужиоца одбијена. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 18.400,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, као и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се ревизијским наводима чини.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења донетог у парници због сметања државине то следи да ревизија није дозвољена. Околност да је другостепени суд преиначио првостепено решење не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП, јер је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**