



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзп1 1/25
13.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зорица Здравковић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву тужиље за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6179/23 од 06.06.2024. године, у седници одржаној 13.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен захтев тужиље за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6179/23 од 06.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 16424/19 од 26.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име претрпљене штете исплати укупан износ од 400.000,00 динара, са законском затезном каматом на износ од 200.000,00 динара почев од од 28.07.2014. године до исплате и на износ од 200.000,00 динара почев од 28.07.2014. године до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Првог основног суда у Београду П 16424/19 од 20.04.2022. године исправљеног решењем истог суда П 16424/19 од 21.02.2023. године одбијен је предлог за одређивање привремене мере којим је тужиља тражила да се наложи туженом да одмах, а најкасније у року од три дана закључи са тужиљом уговор о испоруци електричне енергије на њено име и у истом року укључи електричну енергију за снабдевање стана у Београду у ул. ..., стан ...

Допунском пресудом истог суда П 16424/19 од 02.03.2023. године одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да одмах, а најкасније у року од три дана закључи са тужиљом уговор о продаји електричне енергије за мерно место број ... у Београду у ул. ... број ...

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6179/23 од 26.11.2020. године, ставом првом изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиље и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, првостепено решење од 20.04.2022. године

исправљено решењем од 21.02.2023. године и допунска првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле је поднела захтев за преиспитивање те пресуде, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је одлучујући о дозвољености захтева за преиспитивање правноснажне пресуде на основу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...10/23), утврдио да захтев тужиле за преиспитивање правноснажне пресуде није дозвољен.

Чланом 421. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, а чланом 422. став 2. да ако је захтев за преиспитивање правноснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни касациони суд ће га одбацити решењем.

У овом случају захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднела је тужиле а не овлашћено лице, са којих разлога је захтев недозвољен на основу члана 421. став 1. у вези члана 422. став 2. ЗПП.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 422. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић