



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 67/05
27.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović i Jasminke Stanojević, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat iz Beograda, protiv tuženih BB, glavnog i odgovornog urednika lista "VV", osnivača "GG" i DD, novinara lista "VV", radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužilje izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu P.9/05 od 24.3.2005. godine, u sednici održanoj 27.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao NEOSNOVANA žalba tužilje i potvrđuje rešenje Okružnog suda u Novom Sadu P.9/05 od 24.3.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Novom Sadu P.9/05 od 24.3.2005. godine odbačena je tužba tužilje podneta 18.3.2005. godine zato što u tužbi nije navedena adresa tužilje.

Protiv navedenog rešenja tužilja je blagovremeno izjavila žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Tuženi su podneli odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 372. u vezi člana 388. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04) Vrhovni sud Srbije je našao da žalba nije osnovana.

U postupku nisu učinjene bitne povrede iz člana 361. stav 2. tač.1, 2, 5, 7 i 9. Zakona o parničnom postupku, na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, a ni bitna povreda iz tačke 12. tog stava (na koju je u žalbi ukazano kao na bitnu povredu iz tačke 14. tog stava), jer pobijano rešenje sadrži jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama.

Tužilja u tužbi nije označila adresu, a uz tužbu je dostavljeno punomoćje kojim je ovlastila advokate AB, AV, AG i AD da je zastupaju. Na osnovu člana 100. stav 2. Zakona o parničnom postupku tužba treba da sadrži označenje prebivališta ili boravišta stranaka, a članom 103. stav 6. tog zakona predviđeno je da sud odbaci podnesak koji je u ime stranke podneo advokat, a koji ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti.

Kako u tužbi, koju je u ime tužilje, podneo advokat, nije označena adresa prebivališta ili boravišta tužilje, nisu osnovani žalbeni navodi da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu iz člana 361. stav 1. u vezi člana 103. Zakona o parničnom postupku zato što je tužbu odbacio.

U žalbi je navedeno da tužilja nije označila adresu prebivališta u tužbi zbog osećaja nezaštićenosti i straha od nezakonitog i nemoralnog delovanja tuženih. Međutim, ti razlozi nisu relevantni zato što Zakonom o parničnom postupku nije dozvoljeno podnošenje tužbe bez označavanja adrese. Tužilja je u tužbi mogla označiti adresu za prijem pismena, otvoriti poštanski fah ili navesti adresu radnog mesta. Time bi tužba bila sastavljena u skladu sa članom 100. stav 2. i članom 187. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu člana 387. tačka 2. Zakona o parničnom postupku odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otppravka

MZ