



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 17116/2023
27.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., као законских заступника (родитеља) малолетне ВВ, чији је заједнички пуномоћник Весна Ђорић Перић, адвокат из ..., против тужене Општине Сурдулица, коју заступа Општинско правобранилаштво Општине Сурдулица, одлучујући о ревизији малолетне ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 396/2023 од 28.02.2023. године, у седници одржаној 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија малолетне ВВ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 396/2023 од 28.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 529/20 од 25.10.2022. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим су тужиоци АА и ББ тражили да се обавезе тужена да им исплати на име накнаде нематеријалне штете укупан износ од 600.000,00 динара и то: за претрпљене физичке болове износ од 200.000,00 динара, за претрпљени страх износ од 200.000,00 динара и за наруженост износ од 200.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења 25.10.2022. године до исплате, те су обавезани тужиоци да туженој солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 396/2023 од 28.02.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца АА и ББ и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је изјавила малолетна ВВ означена у ревизији као тужиља, преко законских заступника родитеља АА и ББ, које заступа пуномоћник адвокат Весна Ђорић Перић из ..., са позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући процесне услове за дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 76 ЗПП је прописано да странку које нема парничну способност заступа њен законски заступник, који према одредби члана 78. став 1. истог закона може у име странке да предузима све радње у поступку.

Тужба у овом парничном поступку поднета је 11.09.2020. године од стране означених тужилаца АА и ББ као родитеља и законских заступника малолетне ВВ која је, према наводима тужбе, нападнута од стране пса луталице којом приликом је задобила повреде због којих је трпела страх и физичке болове, а и даље трпи душевне болове због наружености. Међутим, малолетна ВВ није означена у тужби као тужилац, нити у постављеном тужбеном захтеву за накнаду нематеријалне штете. Ревизију је изјавила адвокат Весна Ђорић Перић, наводећи да је пуномоћник који заступа законске заступнике – родитеље малолетне тужиље ВВ.

Следом наведеног, малолетна ВВ нема својство странке у овој парници због чега Врховни суд налази да није овлашћена да изјави ревизију као ванредни правни лек, што у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП њену ревизију чини недозвољеном.

Из тог разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**