



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 8/06
02.02.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Spomenke Zarić, članova veća, u parnici tužioca "AA" iz Novog Beograda čiji je vlasnik BB, koga zastupa VV iz Novog Beograda, protiv tuženog GG, koga zastupa DD advokat iz Beograda, radi naknade štete i vraćanja stečenog bez osnova, rešavajući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu P.52/04 od 4.10.2005. godine, u sednici održanoj dana 2.2.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Beogradu P.52/04 od 4.10.2005. godine i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu P.52/04 od 4.10.2005. godine utvrđeno je da se tužba smatra povučenom.

Protiv ovog prvostepenog rešenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu iz svih zakonskih razloga iz člana 360. stav 1. Zakona o parničnom postupku - ZPP ("Službeni glasnik RS", br. 125/04).

Vrhovni sud je, kao drugostepeni sud ispitao pobijanu odluku u smislu člana 372. u vezi člana 388. ZPP i našao da je žalba osnovana.

Tužioca je u ovoj parnici po punomoćju od 3.3.2004. godine zastupala advokat ĐĐ kojoj je na ročištu za glavnu raspravu održanom 28.4.2005. godine saopšten dan i čas održavanja narednog ročišta - 4.10.2005. godine u 12 časova. Na ovo ročište u svojstvu parnične stranke pozvan je i zakonski zastupnik tužioca.

Podneskom od 17.6.2005. godine punomoćnik tužioca advokat ĐĐ je obavestila sud da je tužiocu otkazala punomoćje i predložila da sud uputi tužiocu nalog sa prethodnog ročišta zbog pretnji koje joj direktor tužioca upućuje i zbog prekida njihove komunikacije.

Kako prvostepeni sud posle otkaza punomoćja nije uputio tužiocu poziv za glavnu raspravu za 4.10.2005. godine sa upozorenjem, iz člana 108. stav 3. u vezi člana 296. stav 2. ZPP, na zakonske posledice izostanka sa ročišta, obzirom da se u slučaju neopravdanog izostanka tužioca i tuženog sa ročišta za glavnu raspravu - tužba smatra povučenom, u postupku pred prvostepenim sudom učinjena je bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 7. ZPP, pa za donošenje pobijanog rešenja, u smislu člana 296. stav 2. ZPP, kojim je utvrđeno da je tužba povučena, nisu bili ispunjeni zakonski uslovi.

Osim toga, uručenje poziva za saslušanje stranaka zakonskom zastupniku sa upozorenjem da će se na ročištu izvoditi dokaz saslušanjem stranaka i da stranka koja dođe na ročište može biti saslušana u odsustvu druge stranke (član 266. stav 2. ZPP) ne predstavlja istovremeno i upozorenje iz člana 108. stav 3. u vezi člana 296. stav 2. ZPP (na zakonsku prezumpciju o povlačenju tužbe), jer su zakonske posledice propuštanja različite, pa je po oceni Vrhovnog suda, stranka koja na ove zakonske posledice izostanka sa ročišta nije upozorena, onemogućena da raspravlja pred sudom, iako je raspravno načelo jedno od elemenata pravičnog suđenja u smislu člana 5. Zakona o parničnom postupku i člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu člana 387. stav 1. tačka 3. ZPP odlučio kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti navedene nedostatke i odlučujući o zahtevima tužioca doneti zakonitu i pravilnu odluku.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd