



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Gž 82/05**  
**16.06.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Biljane Dragojević i Vlaste Jovanović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženog NIU "BB", čiji je punomoćnik advokat BV, sa umešačem na strani tuženog VV, radi utvrđenja povrede autorskog prava i naknade štete, rešavajući o žalbi predlagača za mešanje na strani tužioca preduzeća "GG", protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu P. br. 199/97-03 od 18.04.2005. godine, u sednici održanoj dana 16.06.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE kao neosnovana žalba preduzeća "GG" iz Beograda i POTVRĐUJE rešenje Okružnog suda u Beogradu P. br. 199/97-03 od 18.04.2005. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepenim rešenjem Okružnog suda u Beogradu P. br. 199/97-03 od 18.04.2005. godine odbijeno je učešće umešača preduzeća "GG" na strani tužioca AA iz Beograda u parnici tog suda P. br. 199/97-03, zbog nedostatka pravnog interesa.

Protiv navedenog rešenja predlagač je blagovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijanog rešenja u smislu odredbe čl. 372. u vezi čl. 388. ZPP, Vrhovni sud je našao da žalba nije osnovana.

Pobijano rešenje ne sadrži bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 361. stav 2. tač. 1, 2, 5, 7. i 9. ZPP, na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, niti se žalbom ukazuje na neku od tih ili drugih povreda koja bi mogla imati uticaja na njegovu zakonitost i pravilnost.

Predmet raspravljanja ove parnice je zahtev tužioca AA protiv NIU "BB" za utvrđenje povrede njegovog autorskog prava, te za naknadu nematerijalne i materijalne štete u vezi sa objavljivanjem XVI izdanja zbirke propisa saveznih i republičkih "DD" iz 1995. godine. U postupku kao umešač na strani tuženog učestvuje VV kao lice koje pretenduje na autorstvo spornog izdanja zbirke propisa. U toku parnice preduzeće "GG" je podneskom od 05.02.2005. godine prijavilo svoje učešće u svojstvu umešača na strani tužioca. Predlagač je svoj pravni interes za mešanje u parnicu na strani tužioca u pogledu tužbenog zahteva za naknadu štete obrazložio činjenicama da je u poslovnom odnosu sa tužiocem po autorskom ugovoru od 20.11.1998. godine i da kao tužiočev izdavač i sam trpi štetu zbog smanjene prodaje ove publikacije.

Tužilac i umešač na strani tuženog su osporili postojanje pravnog interesa predlagača za mešanje u parnicu, dok se tuženi ovom predlogu nije protivio.

Prvostepeni sud je pobijanim rešenjem odbio predlog preduzeća "GG" za mešanje na strani tužioca na osnovu čl. 208. i 209. ZPP, nalazeći da predlagač nema pravni interes jer njegov ugovor sa tužiocem iz 1998. godine ima za predmet HH izdanje zbirke propisa čiji je autor tužilac, te njegov eventualni gubitak zbog smanjene prodaje primeraka ove zbirke nije i ne može biti u vezi sa predmetom spora koji se odnosi na XVI izdanje zbirke propisa iz 1995. godine.

Pravilno je prvostepeni sud u pobijanom rešenju zaključio o nepostojanju pravnog interesa predlagača za pridruživanje tužiocu u svojstvu umešača u predmetnoj parnici. Pravni i poslovni odnos predlagača kao izdavača i tužioca kao autora, nastao povodom HH izdanja zbirke propisa a zasnovan na autorskom ugovoru iz 1998. godine, ne opravdava njegovo učešće u svojstvu umešača na strani tužioca u ovom sporu koji se odnosi na prethodno XVI izdanje iste zbirke iz 1995. godine. Očigledan ekonomski interes predlagača kao novog tužiočevog izdavača nije dovoljan u nedostatku neposrednog pravnog interesa za mešanje u konkretnom sporu.

Na drukčije zaključivanje ne utiče ni pozivanje predlagača u žalbi na postojanje njegovog ranijeg poslovnog odnosa sa tužiocem povodom XVII izdanja zbirke propisa iz februara 1996. godine, na osnovu ugovora zaključenog 01.10.1995. godine. Iz navoda u žalbi i sadržine priloženog ugovora proizilazi da se ni taj pravni odnos ne tiče spornog već kasnijeg XVII izdanja zbirke propisa i da je nastao između tužioca i drugog izdavača, sa kojim je predlagač već imao ugovorenu poslovno-tehničku saradnju, te je prema stanju u spisima zaštitu svojih prava u sporu iz tog odnosa tražio u parnici koja teče pred trgovinskim sudom.

Uslov za učešće trećeg lica u svojstvu umešača na strani jedne od stranaka u parnici jeste neposredan i opravdan pravni interes vezan za njegova prava i obaveze koji zavise od ishoda konkretnog spora i uspeha stranke kojoj se

pridružuje. To ne može biti samo ekonomski interes niti neki drugi poseban interes koji se ostvaruje ili može ostvariti u posebnoj parnici.

Iz navedenih razloga, neosnovano se žalbom pobija prvostepeno rešenje o odbijanju učešća prijavljenog umešača na strani tužioca.

Stoga je Vrhovni sud, na osnovu čl. 387. tač. 2. ZPP, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

vg