



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2537/2023**  
**03.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Кнежевић, адвокат из ..., против туженог Ветеринарска станица „Врање“ ДОО Врање, чији је пуномоћник Ивица Костић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1068/2023 од 12.04.2023. године, у седници одржаној 03.10.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1068/2023 од 12.04.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Врању П1 644/19 од 01.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу на име мање исплаћене зараде за период од 17.12.2016. године до 30.05.2017. године исплати појединачно одређене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде штете у виду мање исплаћене изгубљене зараде, за период од 30.05.2017. године до 02.12.2019. године, исплати појединачно одређене месечне износе за месец новембар 2017. године и децембар 2017. године са законском затезном каматом од доспелости до исплате, док је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете у виду мање исплаћене изгубљене зараде за период од 30.05.2017. године до 02.12.2019. године исплати појединачно одређене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом трећим (погрешно означено четвртим) изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име мање исплаћене отпремнине до припадајуће услед престанка радног односа по решењу туженог број .. од 25.12.2019. године о отказу уговора о раду запосленом услед укидања радне јединице ветеринарске амбуланте ... и Одлуке о економским и организационим променама број .. од 25.12.2019. године плати 111.091,92 динара са законском затезном каматом од 25.12.2019. године до исплате док је одбијен део захтева по наведеном основу од досуђених 111.091,92 динара па до затражених 160.517,14 динара, односно за износ од 49.425,22 динара и за камату на

одбијени износ. Ставом четвртим (погрешно означено петим) изреке, обавезан је тужени да тужиоцу плати на име накнаде трошкова парничног поступка 133.130.00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1068/2023 од 12.04.2023. године, ставом првим изреке потврђена је првостепена пресуда у усвајајућем делу става трећег изреке (погрешно означен као став четврти) и у том делу жалба туженог одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу четвртим изреке (погрешно означен као став пети) тако што је обавезан тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка од 121.130,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка преко наведених до 133.130,00 динара досуђених првостепеном пресудом са законском затезном каматом на наведену разлику почев од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у радном спору, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 17.12.2019. године. Вредност предмета спора побијеног дела је 111.091,92 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић