



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 37/2024
23.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Гордане Којић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Царића, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Панчеву, Одељење у Алибунару 26 Пр 6217/22 од 11.04.2024. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 11 Прж 16780/24 од 10.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Царића, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Панчеву, Одељење у Алибунару 26 Пр 6217/22 од 11.04.2024. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 11 Прж 16780/24 од 10.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Панчеву, Одељење у Алибунару 26 Пр 6217/22 од 11.04.2024. године окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 4) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара и изречена му је заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 8 месеци, као и 9 казних поена, уз обавезу плаћања паушалних трошкова поступка у износу од 600,00 динара, на начин ближе одређен у изреци пресуде.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 11 Прж 16780/24 од 10.10.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Панчеву, Одељење у Алибунару 26 Пр 6217/22 од 11.04.2024. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 11 Прж 16780/24 од 10.10.2024. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Царић, због повреде материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд

усвоји поднети захтев као основан и укине побијане пресуде и одреди да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је исти недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости, а одредбом става 2. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да је у прекршајном поступку само Врховни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости и да такво овлашћење ни једном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, па ни окривљеном и његовом браниоцу.

Према томе, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука донетих у прекршајном поступку, овлашћен је искључиво Врховни јавни тужилац, у складу са одредбом члана 285. став 2. Закона о прекршајима па је, у конкретном случају, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Царића, недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је сходно одредби члана 286. став 1. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Бојана Пауновић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић