



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Gž 9/07
25.01.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića i Zvezdane Lutovac, članova veća, u parnici tužioca AA protiv tuženih 1. NID "BB", 2. VV, 3. GG, čiji je punomoćnik BA advokat, radi isplate autorske naknade, rešavajući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu, poslovni broj P 21/04 od 12.12.2006. godine, u sednici veća održanoj 25.01.2007. godine doneo je

R E Š E N J E

Delimično SE ODBIJA kao neosnovana žalba tužioca i potvrđuje rešenje Okružnog suda u Novom Sadu P br. 21/04 od 12.12.2006. godine u odnosu na prvotuzenog NID "BB".

USVAJA SE žalba tužioca pa se navedeno rešenje ukida u odnosu na drugo i trećetuženog i predmet vraća Okružnom sudu Novom Sadu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Okružnog suda u Novom Sadu poslovni broj P 21/04 od 12.12.2006. godine konstatovano je da je postupak u ovoj pravnoj stvari prekinut.

Protiv ovog rešenja tužilac je izjavio žalbu zbog pogrešne primene materijalnog prava jer je prvostepeni sud trebao da primeni prethodno važeći Zakon o parničnom postupku. Predlaže da se pobijano rešenje preinači.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 372. u vezi člana 388. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04 od 22.11.2004. godine), Vrhovni sud Srbije je našao da je žalba tužioca delimično osnovana.

U delu u kojem je odlučeno u odnosu na prvotuzenog, u postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 1, 2, 5, 7. i 9. ZPP, na koju drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužilac je dana 24.10.1996. godine prvostepenom sudu podneo tužbu protiv tuženih, radi isplate autorske naknade. Na osnovu potvrde Agencije za privredne registre utvrđeno je da je tuženi prvog reda Privredno društvo NID "BB" brisano kao neaktivno dana 16.06.2006. godine iz registra privrednih subjekata na osnovu odredbe člana 68. stav 2. Zakona o registraciji privrednih subjekata.

Imajući u vidu ove činjenice, pravilno je prvostepeni sud primenio materijalno pravo kada je doneo pobijano rešenje da se postupak u ovoj pravnoj stvari prekida u odnosu na prvotuzenog.

Neosnovano se revizijom tužioca ukazuje da je materijalno pravo pogrešno primenjeno.

Odredbom člana 491. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04) propisano je da ako po stupanju na snagu ovog zakona bude ukinuta prvostepena odluka iz stava 1. ovog člana dalji postupak sprovede se po ovom zakonu.

S obzirom da je rešenjem Vrhovnog suda Srbije 1403 od 19.02.2004. godine ukinuta presuda Okružnog suda u Novom Sadu P br. 13/97 od 26.09.2002. godine u stavu jedan, dva, tri, pet i sedam izreke i u tom delu predmet vraćen istom sudu na ponovno suđenje i imajući u vidu da je Zakon o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 125/04, stupio na snagu 23.02.2005. godine), a da je pobijano rešenje doneto dana 12.12.2006. godine to je pravilno prvostepeni sud primenio materijalno pravo kada je pobijano rešenje doneo s pozivom na odredbu člana 214. važećeg Zakona o parničnom postupku, te je u tom delu žalba tužioca neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, a u smislu člana 387. stav 2. ZPP odlučeno je kao u stavu prvom izreke.

Prema obrazloženju navedenog rešenja osnov za prekid postupka je činjenica da je tuženi prvog reda Privredno društvo NID "BB", brisano kao neaktivno dana 16.06.2006. godine iz registra privrednih subjekata.

Odredbom člana 214. Zakona o parničnom postupku propisano je da se postupak prekida 1. kada stranka umre, 2. kada stranka izgubi parničnu sposobnost, 3. kad zakonski zastupnik stranke umre ili prestane njegovo ovlašćenje za zastupanje, 4. kada stranka koja je pravno lice prestane postojati, odnosno kad nadležni organ pravnosnažno odluči o zabrani rada, 5. kada nastupe pravne posledice otvaranja postupka stečaja ili likvidacije, 6. kada usled rada ili drugih uzroka prestane rad u sudu, 7. kada je to drugim zakonom određeno.

Iz navedene zakonske odredbe proizilazi da je prvostepeni sud mogao doneti rešenje kojim se postupak prekida samo i u odnosu na prvotuzenog, budući da je samo prvotuzeni dana 16.06.2006. godine brisan iz registra

samo i u odnosu na prvotuzenog, budući da je samo prvotuzen dana 16.06.2008. godine brisan iz registra privrednih subjekata usled prestanka postojanja. Prekid postupka u odnosu na prvotuzenog nastaje zbog imperativnog karaktera odredbe člana 214. ZPP, i on nastupa po sili zakona, što sud samo konstatuje donošenjem deklaratornog rešenja za vreme trajanja prekida postupka.

Međutim, umesto toga prvostepeni sud je suprotno odredbama člana 214. Zakona o parničnom postupku prekinuo postupak i u odnosu na drugo i trećetuženog kao fizička lica, iako u odnosu na njih nisu ispunjeni uslovi za prekid postupka odnosno nisu nastupile zakonske pretpostavke za donošenje takvog rešenja iz člana 214. tačka 1, 2. i 3. Zakona o parničnom postupku. Naime činjenica da je prvotuzeni kao pravno lice brisan iz registra privrednih subjekata i da su u odnosu na njega nastupile pravne posledice iz člana 214. tačka 4. Zakona o parničnom postupku ne znači automatski da su te pravne posledice nastupile i u odnosu na drugo i trećetuženog kao fizička lica pa u tom slučaju nije bilo mesta donošenju pobijanog rešenja u odnosu na drugo i trećetuženog.

Iz navedenih razloga pobijano rešenje doneto je uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 1. Zakona o parničnom postupku a u vezi člana 214. Zakona o parničnom postupku, pa je stoga isto u smislu člana 387. tačka 3. Zakona o parničnom postupku ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u stavu drugom izreke.

Predsednik veća - sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

ZS